

Protokół Nr 8/2015 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 07.07.2015 roku

Posiedzenie Komisji w dniu 07.07.2015 roku otworzył Przewodniczący Komisji Radny Ireneusz Smal. Powitał wszystkich zebranych, w tym radnych Komisji. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad(*lista obecności w załączeniu do protokołu*). Po czym przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Kontrola realizacji zadań oraz finansów(wraz z ewidencją księgową-metodą reprezentatywną) w Bursie Szkolnej za okres I półrocza 2015 roku.
3. Sprawy bieżące.

Ad.1

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek:” kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Nr 7/2015 z dnia 16.06.2015 roku?”

Głosowało 3 radnych

Głos ”za” 3 radnych

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem protokołu Nr 7/2015 z dnia 16.06.2015 roku.

Ad.2

Pan Zdzisław Krzysztofka Dyrektor Bursy Szkolnej przedstawił i omówił realizację zadań oraz finansów przez Bursę Szkolną za okres I półrocza 2015 roku(*szczegółowe materiały w załączeniu do protokołu*).

Radny Paweł Masełko zapytał o ilość miejsc w Bursie Szkolnej i skąd przyjeżdżają kursanci i czy ich przyjazd do naszego Powiatu jest spowodowany tym, że tam gdzie mieszkają nie ma takiego ośrodka jak CKP i U, który jest w naszym Powiecie ? Pan Dyrektor Bursy Szkolnej w odpowiedzi, potwierdził, że przyjazd kursantów do naszego Powiatu wynika przede wszystkim z tego o czym powyżej powiedział Radny przyjeżdżają z Nysy i okolic oraz Kluczborka, kursanci są spoza naszego Powiatu. W Bursie jest około 120 miejsc, a stałych wykorzystanych miejsc w ubiegłym roku było około 90. Radny odniósł się do powyższego, stwierdził, że jeszcze pozostaje około 30 wolnych miejsc. Zapytał o możliwość wynajęcie pokoju w Bursie i jaki dochód z tego czerpie Bursa?. Pan Dyrektor poinformował o takiej możliwości i osobach chętnych, które korzystają z wynajmu pokoju. Wyjaśnił, że w Bursie jest 120 miejsc, ale są wygenerowane tym, że w pokojach są piętrowe łóżka i gdyby chciano dochodzić do wyższych standardów to miejsc w Bursie byłoby co najwyżej około dziewięćdziesiąt parę, ponieważ przy rezygnacji z piętrowych łóżek powierzchnia , która jest zajmowana przez młodzież - wychowanków zwiększa się i wówczas zmniejsza się liczba miejsc. Z tytułu wynajmu pokoi Bursa uzyskuje dochód, w planie jednostki jest zaplanowany z tego tytułu dochód w wysokości od 280.000 złotych do 300.000 złotych. Dyrektor Bursy Szkolnej udzielił szczegółowych wyjaśnień odnośnie pytania Radnego Pawła Masełko, czy z posiłków w Bursie Szkolnej oprócz młodzieży korzystają również nauczyciele Bursy Szkolnej, odpowiedział, że tak i są to emerytowani nauczyciele, którzy wcześniej pracowali w ZSZŻŚ. Bursa był dawnym internatem szkoły Żeglugi. Natomiast nauczyciele Bursy Szkolnej nie korzystają z obiadów w Bursie. Ewentualnie też korzystają z tych obiadów nauczyciele I LO w Kędzierzynie- Koźlu. Mogą również skorzystać z tego posiłku inni nauczyciele po uprzednim uiszczeniu miesięcznej odpłatności za obiady. Koszt samego obiadu to 8,50 złotych i w tej cenie zostało policzone przygotowanie plus wsad do kotła.

Natomiast kwota 9 złotych za całodienne wyżywienie dla wychowanków to w tej cenie został policzony tylko koszt wsadu do kotła. Radny Paweł Masełko stwierdził, że koszt obiadu w kwocie 8,50 zł jest niski. Następnie Radny zapytał, czy uczniowie, którzy przyjeżdżają na kursy z innych Powiatów do naszego Powiatu, to za nich płaci ten Powiat, który uczniów na kursy wysyła?. Pan Dyrektor odpowiedział, że uczniowie dokonują odpłatności indywidualnie. Płacą 130 złotych - koszt zamieszkania i 9 złotych koszt całodziennego wyżywienia. Czyli przy średnio 20 dniach pobytowych w miesiącu tj. 180 złotych miesięczny koszt wyżywienia i 130 złotych koszt zamieszkania. Koszt zamieszkania w Bursie Szkolnej dla stałego wychowanka wynosi 110 złotych, a dla kursanta 130 złotych. Na kolejne pytanie Radnego Pawła Masełko w zakresie możliwości wynajmu pokoi w Bursie przez osoby postronne np. obecnie w okresie wakacyjnym oraz jaki jest ewentualnie koszt wynajmu pokoju? , Pan Dyrektor odpowiedział, że teraz jednostka skupiła się na pracach remontowych. Ponadto pracownicy wykorzystują swoje urlopy, w tym zaległe. Koszt wynajmu pokoju dla osoby z zewnątrz to 32,40 złotych z VAT. Ponadto problem wynajmu w okresie letnim pokoi wiąże się również z zatrudnieniem na ten czas pracownika , który by był w Bursie, szczególnie w godzinach popołudniowych i nocnych, ponieważ w okresie wakacyjnym nie ma wychowawców, którzy są , ale w trakcie roku szkolnego i pełnią dyżury. Przewodniczący Komisji Radny Ireneusz Smal przychylił się do swojego przedmówcy Radnego Pawła Masełko , że okres wakacyjny to również czas kiedy można wynajmować pokoje w Bursie dla osób przyjezdnych i pozyskać z tego tytułu przychody dla jednostki. W planie dochodów na najem pomieszczeń (pokoi) w całym roku przewiduje się kwotę 1500 złotych i zdaniem Przewodniczącego Komisji została założona w planie jednostki bardzo znikoma kwota. Wg zestawienia budżetowego za okres od 01.01.2015 do 29.06.2015 roku wykonanie z tego tytułu to 580,50 złotych. Dyrektor Bursy wyjaśnił, że wskazana przez Przewodniczącego Komisji kwota jest na wynajem sali świetlicowej do celów konferencji , którą np. wynajmuje na spotkania wspólnota mieszkaniowa czy osiedlowa, ale nie stanowi to całkowitego kosztu wynajmu pomieszczeń, ponieważ te koszty są zdecydowanie większe. Gdyby wzięto pod uwagę plener malarski , czy zespół mażoretki, które były w Bursie na jednym z weekendów, czy inne obsługiwane imprezy przez Bursę to z tego tytułu zdecydowanie jest większa kwota. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zapytał w której pozycji budżetu zawarte są plany odnośnie dochodu z tego tytułu i w jaki sposób jest to planowane w roku budżetowym?. Zaproponował, że jeżeli Bursa wynajmuje pomieszczenia to może skorzystać z tego i wynajem tych pomieszczeń byłoby również w okresie wakacyjnym i Bursa wówczas funkcjonowałaby jako hotel , natomiast remonty można przeprowadzić w innym czasie. Na powyższą sugestie Przewodniczącego Komisji Pan Dyrektor zapytał, kiedy miałyby zostać przeprowadzone remonty?. Radny Paweł Masełko odpowiedział, że nie musi to być od razu remont wszystkich pomieszczeń w budynku tylko na przykład wykonywany piętrami. Pan Dyrektor miał wątpliwości, czy zatrudnienie na ten czas pracownika, który by dyżurował, pracownika, który wyda pościel i posprząta, to czy koszty nie przekroczą tego, co jednostka zyska?. Również w sprawozdaniu Bursy przesyłanym do GUS, dwa miesiące lipiec i sierpień są wykazywane jako miesiące nieczynne. Pan Dyrektor poinformował, że zastanawia się nad znalezieniem rozwiązania, aby młodzież nie niszczyła pomieszczeń i sprzętu , który jest w tych pomieszczeniach, w związku z tym planowane jest wprowadzenie kaucji na poczet zabezpieczenia ewentualnych napraw. Bursa Szkolna nie jest instytucją hotelowa i standard tej jednostki pozostawia wiele do życzenia w tym względzie. Nalazłoby się również zastanowić, czy w tej jednostce ma być prowadzony hotel czy Bursa dla młodzieży. Na pytanie Przewodniczącego Komisji, kiedy był przeprowadzony generalny remont Bursy Szkolnej, Pan Dyrektor Zdzisław Krzysztofka odpowiedział, że był po powodzi i dotyczył głównie odtwarzania i naprawy tej substancji, która była już wcześniej. Budżet , którym dysponuje Bursa jest na miarę tzw. ” przeżycia”. Nie ma możliwości, by można było

inwestować i przygotować chociaż pięć gościnnych pokoi o odpowiednim standardzie. Przewodniczący Komisji zapytał o prace konserwatorskie, malarskie, które są wykonywane w Bursie Szkolnej, czy są to prace wykonywane we własnym zakresie, czy zlecone na zewnątrz. Pan Dyrektor w odpowiedzi poinformował, że są to prace zlecone na zewnątrz. Próbował w tym zakresie skorzystać z usług zatrudnionego konserwatora w Bursie, ale nie przyniosło to oczekiwanego rezultatu i nie zdało egzaminu. Przytoczył sytuację, że Bursa zakupiła farby, a ci wychowankowie, którzy sami chcieli bez żadnego przymusu niektóre pokoje sami wymalowali w zamian za to, że w przyszłym roku otrzymają ten sam pokój do zamieszkania. Przewodniczący Komisji odniósł się do powyższego, powiedział, że prace te są wykonywane co roku z uwagi na szkody, które powstają podczas roku szkolnego i jest to konieczne. Jest stosowna z jednej strony forma zachęty, a z drugiej strony forma kary w postaci kaucji i być może spowoduje to później ewentualne zmniejszenie kosztów odnośnie powstających szkód. Pan Dyrektor Bursy poinformował, że chciałby wprowadzić do obiegu protokół przekazania pokoju, kartę obiegową i protokół odebrania pokoju i zakazu przenoszenia. Pan Dyrektor poinformował, że na przykład w jednym z internatów wychowankowie uczący się w technikum mieszkają w tym samym pokoju przez okres czterech lat po którym jest dopiero malowany pokój. Wówczas wśród tych młodych osób jest poczucie własności o którą należy dbać. Na sugestię Radnego Pawła Masełko, czy w Bursie Szkolnej nie można tego wprowadzić, Pan Dyrektor stwierdził, że właśnie chce to zrobić. Przewodniczący Komisji odniósł się do Statutu Bursy Szkolnej i zapytał o partycypację rodziców w kosztach utrzymania wychowanka w Bursie i czy kwota 110 złotych jest to pełnopłatna kwota, która płaci wychowanek za mieszkanie i wyżywienie w Bursie?. Pan Dyrektor wyjaśnił, że są to rzeczywiste kwoty, które wychowanek uiszcza. Natomiast w kwestii partycypowania rodziców w kosztach, to na odwrocie podania, które składa wychowanek jest oświadczenie, że rodzice zobowiązują się ponieść kosztą udowodnionych szkód – zniszczeń. Zdarzają się takie sytuacje, ale trudno jest znaleźć winowajcę, ponieważ wśród młodzieży jeżeli coś takiego się stanie, to jest tzw. zmowa milczenia. Wówczas jest stosowany przestarzały sposób odpowiedzialności zbiorowej, może niesłusznie, ale jeżeli występuje taka sytuacja to nie ma innego wyjścia. Zniszczone rzeczy są bardzo szybko odkupywane przez Bursę a młodzież otrzymuje rachunek na kwotę za którą zostały odkupione.

Radny Jakub Gładysz przypomniał, że Bursa Szkolna przynosiła kiedyś stratę w wysokości około 400.000 złotych, która co roku ulegała zmniejszeniu. Radny stwierdził, że nie może dokonać porównania kosztów i przychodów analogicznego okresu roku ubiegłego do tego który jest teraz kontrolowany czyli bieżącego, ponieważ nie zostało to przedłożone. Pan Dyrektor poinformował, że dodatkowe materiały, które właśnie przekazał dotyczące prezentacji Bursy Szkolnej zawierają takie informacje(*w załączeniu do protokołu*). Radny Jakub Gładysz w nawiązaniu do wcześniejszej propozycji przedstawionej przez Dyrektora Bursy wprowadzenia kaucji dla mieszkańców Bursy na wypadek ewentualnych zniszczeń i szkód, zapytał, czy jednak tego nie można wprowadzić?. Pan Dyrektor stwierdził, że są bardzo różne sytuacje rodzinne wychowanków o bardzo wielu doświadczeniach życiowych, ale chce wprowadzić kaucje i odpłatność za zniszczenia. Jest tylko jeden problem, ponieważ dążeniem jest doprowadzenie tych pokoi do odpowiedniego stanu i wówczas przekazując pokoje w dobrym stanie, mając przygotowaną dokumentację fotograficzną o stanie pokoju przy jego przekazaniu i na zakończenie roku szkolnego dokonując odbioru można dokonać podsumowania i wymagać od wychowanka, by oddał pokój w takim stanie w jakim go otrzymał, jeżeli nie to po wyliczeniu kosztów szkód należy za te szkody zapłacić. Ponadto jest propozycja, aby wprowadzić obiegówkę wewnętrzną. Radny Jakub Gładysz odniósł się do wysokości zapłaty za nocleg w Bursie Szkolnej

w wysokości 32,40 złotych, ponieważ na stronie internetowej Bursy jest informacja, że jest to koszt od 20.00-30.00 złotych i od czego wysokość tej ceny zależy, czy jeżeli ktoś wynajmuje pokój na dłuższy czas to wówczas płaci mniej?. Pan Dyrektor potwierdził, że tak jest, jeżeli ktoś wynajmuje pokój na dłużej lub jest to pobyt grupowy wówczas jest stosowana korzystniejsza niższa odpłatność, gdy jest to pojedynczy nocleg, gdzie należy wymienić pościel, posprzątać pokój to jest stosowana wyższa odpłatność i ten koszt wydaje się wówczas zasadny. Radny Jakub Gładysz zwrócił uwagę, że wskazana byłaby na stronie Bursy informacja odnośnie możliwości noclegu, również w języku angielskim oraz z podanym do korespondencji formularzem. Dużo młodzieży podróżuje i szuka tanich noclegów w miasteczkach i powyższe mogłoby się przyczynić do zwiększenia liczby noclegów. Radny Jakub Gładysz zapytał odnośnie urlopów dla poratowania zdrowia dla nauczycieli Bursy w tym roku, ponieważ z tego tytułu są znaczne koszty?. Pan Zdzisław Krzysztofka odpowiedział, że obecnie są wszyscy nauczyciele pracujący, natomiast w przypadku jednego nauczyciela jest problem odnośnie częstych zwolnień chorobowych, ale ten nauczyciel już korzystał dwukrotnie z urlopu dla poratowania zdrowia i więcej już z niego skorzystać nie może. Nauczyciele, którzy przebywali na urloпах dla poratowania zdrowia to w ich miejsce byli inni nauczyciele zatrudniani na zastępstwo. Pan Dyrektor dodał, że z wyżywienia Bursy korzystają odpłatnie również dzieci ze Stowarzyszenia „Mały Książę”. Na pytanie Radnego Pawła Masełko, który zapytał, czy Stowarzyszenie „Mały Książę”, które mieści się przy Bursie Szkolnej partycypuje w kosztach, odpowiedział, że tak, płacą za ogrzewanie. Radny zapytał również o garaże, które są za Bursą Szkolną i można by je wynajmować. Pan Dyrektor wyjaśnił, że jest to własność Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej i najprawdopodobniej są też wynajmowane.

Na sugestię Radnego Jakuba Gładysz, aby w przyszłości przedkładane sprawozdanie zawierało dane odnośnie kosztów i przychodów analogicznego okresu roku ubiegłego do tego który jest teraz kontrolowany czyli bieżącego, ponieważ nie zostało to przedłożone, a na tej podstawie można by dokonać porównania. Przewodniczący Komisji powiedział, że można to uwzględnić w przyszłości, ponieważ będzie to stanowiło element porównawczy jak to się kształtuje i zmienia na przestrzeni lat. W przypadku Bursy Szkolnej jest to pozytywna informacja, gdyż kilka lat temu były w tej jednostce straty rzędu kilkuset tysięcy, a na dzień dzisiejszy jest to około 50.000 złotych i jest szansa, że strata ulegnie zmianie i jeszcze na koniec roku zmniejszy się.

Komisja Rewizyjna po dokonanej kontroli realizacji zadań oraz finansów (wraz z ewidencją księgową -metodą reprezentatywną) w Bursie Szkolnej za okres I półrocza 2015 roku nie wniosła zastrzeżeń i uwag.

Głosowało 3 radnych

Głos „za” 3 radnych

Ad.3

Przewodniczący Komisji poinformował, że do Komisji Rewizyjnej zostało przekazane pismo Wojewody Opolskiego Nr NK.IV.1410.26.2015.RG z dnia 11 czerwca 2015 roku w sprawie skargi Pana ----- z dnia 08 czerwca 2015 roku, zawierającą w swej treści wniosek o uchylenie Uchwały Nr VII/62/2015 Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z dnia 26 maja 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ----- z dnia 23 marca 2015 roku. Wojewoda Opolski przekazał na podstawie art.231 i 229 pkt 4 k.p.a. oraz art.17 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym do ponownego rozpatrzenia przez Radę Powiatu Kędzierzyńsko- Kozielskiego przedmiotową skargę(w załączeniu do protokołu).

Radni Komisji po wcześniejszym już zapoznaniu się z ww. pismem Wojewody Opolskiego nie wnieśli żadnych uwag.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego, a wcześniej stanowiskiem Komisji Rewizyjnej skarga Pana ----- na Dyrektora SP ZOZ w Kędzierzynie- Koźlu została uznana jako skarga niezasadna. W związku z tym, że Pan ----- odwołał się od uchwały, przytaczając tą sama argumentację, która została przedstawiona podczas obrad Komisji w dniu 21.05.2015 r. i przytaczając informacje z przebiegu tej Komisji, to jednak żadnych nowych argumentów i uwag nie wniósł. Dlatego nie może zostać ponownie rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną jako skarga tylko jako pisemna informacja Wojewody Opolskiego o tym, że wpłynęło odwołanie Pana ----- i Wojewody Opolskiego, który przekazał to do ponownego rozpatrzenia przez Radę Powiatu Kędzierzyńsko- Kozielskiego. Po czym Przewodniczący Komisji podsumował, tak jak powyżej zostało powiedziane, z uwagi, że nie zostały przytoczone żadne nowe argumenty, czy informacje w tej sprawie w związku z tym wnosi, aby przedmiotowe pismo Wojewody Opolskiego pozostawić bez rozpoznania. Po czym zapytał, czy członkowie Komisji chcieliby wnieść jakieś uwagi?. Radni Komisji Rewizyjnej żadnych uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Pan ----- z uwagi na charakter i rodzaj przedmiotowego pisma Wojewody Opolskiego nie był zaproszony na to posiedzenie komisji, ale z uwagi na to, że jest obecny, to czy chciałby się zabrać głos?. Pan ----- zwrócił się do Komisji o odczytanie ostatniego akapitu pisma od Pana Wojewody. Przewodniczący Komisji przytoczył ten akapit, cytując” W związku z tym, że Pana zarzuty, dotyczą działania Starosty Kędzierzyńsko-Kozielskiego oraz Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kędzierzyńsko- Kozielskiego w sprawie związanej z realizacją zadań, które powiat – według art.2 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym- wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, kserokopię Pana skargi z dnia 8 czerwca 2015 roku przekazuję – na podstawie art.231 i 229 pkt 4 k.p.a. oraz art.17 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym- do ponownego rozpatrzenia przez Radę Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.” Pan ----- zapytał jaki jest z tego wniosek, że jest skarga na Komisję Rewizyjną czyli Komisja Rewizyjna sama na siebie skargę rozpatruje, poza tym jest druga skarga na Panią Starostę i dlaczego Komisja Rewizyjna tego nie chce rozpatrzyć tylko od razu sprawę ucina?. Przewodniczący Komisji odniósł się do tego i wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna zajęła się rozpatrzeniem skargi złożonej przez Pana ----- na działalność Dyrektora SP ZOZ w Kędzierzynie- Koźlu i zajęła swoje stanowisko w sprawie tej skargi, jak również swoje stanowisko uchwałą zajęła Rada Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego w dniu 26 maja 2015 roku. W związku z tym, że Pan ----- w swoim odwołaniu od skargi do Wojewody Kędzierzyńsko- Kozielskiego przytacza te same argumenty, które pojawiły się w skardze skierowanej do Komisji Rewizyjnej w m-cu marcu br. W związku z tym Komisja Rewizyjna uznaje, że rozpatrzenie skargi ponownie bez nowych argumentów mija się z celem i nie ma do tego żadnych przesłanek.

Pan ----- powiedział, że skarga została wstrzymana przez Panią Starostę o miesiąc, ponadto nastąpiło wszczęcie egzekucji komorniczej, a Komisja stwierdziła, że nie nastąpiło, ale skoro nie nastąpiło to za co SP ZOZ, a dokładnie tak jak powiedział Pan Dyrektor Marek Staszewski, Radca Prawny SP ZOZ miała zapłacić około 300 złotych?. Jeżeli postępowanie egzekucyjne się nie rozpoczęło to z czego wynikają te koszty?. Ponadto zapytanie skierowano do ZUS o to gdzie pracuje Pan ----- celem ściągnięcia- wyegzekwowania rzekomych należności jest zdaniem Pana ----- wszczęciem postępowania komorniczego. Przewodniczący Komisji odpowiedział, że Komisja Rewizyjna nie zajmuje się sprawami, które SP ZOZ podjął w tej sprawie odnośnie wystosowania zapytania do ZUS czy sprawy związane z płatnością za działalność Radcy Prawnego pełnomocnika SP ZOZ. Natomiast Komisja Rewizyjna zajęła się w sposób kompleksowy rozpatrzeniem złożonej skargi przez

skarżącego. Przypomniął raz jeszcze, że te same argumenty, które obecnie przedstawia skarżący, komisja rozpatrywała i nad nimi dyskutowała w miesiącu maju br. Ponowna dyskusja na ten temat mija się z celem i Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoje stanowisko, które zajęła na posiedzeniu w m-cu maju br, jak również uchwałą Rady Powiatu.

Pan ----- powiedział, że w dalszym ciągu jest to dla niego nie zrozumiałe, jeżeli daje się Dyrektorowi SP ZOZ miesiąc czasu na wyjaśnienie tej sprawy.” Pani Starosta blokuje dostęp do dokumentacji Komisji Rewizyjnej, był przykład - brak załączników. Przewodniczący Komisji odpowiedział, że powyższe argumenty podnoszone przez Pana ----- -- ----- były przytaczane w m-cu maju br i wówczas była dyskusja na ten temat, także ponowna dyskusja to niekończąca się polemika. Pan ----- zwrócił się do Przewodniczącego Komisji powiedział, że się myli, ten z kolei odpowiedział, że rozumie niezadowolenie Pana ----- w związku z tą sprawą. Pan ----- zapytał, czy słowo przepraszam nie należy się osobie?. Przewodniczący Komisji odpowiedział, że z tego co mu wiadomo otrzymał skarżący przeprosiny na piśmie?. Na pytanie Pana ----- od kogo otrzymał przeprosiny?, Przewodniczący Komisji odpowiedział, że od Radcy Prawnego SP ZOZ. Pan ----- przypomniał, że Pan Marek Staszewski powiedział, że nie Radca Prawny popełniła błąd, tylko księgowość. Ponadto zgodnie z KRS, kto reprezentuje SP ZOZ?. Przewodniczący Komisji zapytał, czy w trakcie obrad, kiedy była skarga rozpatrywana nie padło słowo przepraszam. Pan ----- odpowiedział, że nie. Przewodniczący Komisji zapytał skarżącego, czy była na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w m-cu maju br informacja na temat przeprosin skarżącego?. Pan ----- odpowiedział, że nie i dla niego Radca Prawny nie jest osobą, która reprezentuje SP ZOZ na zewnątrz. Zdaniem Przewodniczącego Komisji dyskusja, która się teraz toczy na ten temat nie powinna mieć miejsca. Następnie Pan ----- zapytał jakie przysługują mu dalsze procedury odwoławcze?. Przewodniczący Komisji zwrócił się skarżącego i wyjaśnił, że przecież już zastosował procedurę odwoławczą. Pan ----- stwierdził, że są jeszcze dalsze. Na co Przewodniczący Komisji zasugerował, aby zajrzał do przepisów. Skarżący zwrócił się o ich podanie. Przewodniczący Komisji stwierdził, że jego zadaniem na tym etapie należałoby zakończyć posiedzenie Komisji i rozumie również niezadowolenie skarżącego. W związku z tym Pan ----- powiedział, że składa do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wniosek o napisanie, gdzie ma jeszcze prawo się odwołać. Przewodniczący Komisji odpowiedział, aby Pan ----- w tej sprawie złożył stosowne pismo do kancelarii tutejszego Starostwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami zostanie udzielona odpowiedź we właściwym terminie. Pan ----- zapytał, skoro zgodnie z tym co jest podane na stronę Powiatu, że pocztę, która wpływa do Starostwa dzieli Wydział Ogólno- Organizacyjny, a nie Pani Starosta, to dlaczego jego skarga została przekazana przez Panią Starostę z miesięcznym opóźnieniem?. Przewodniczący Komisji odniósł się do tego i stwierdził, że nie jest w stanie udzielić skarżącemu odpowiedzi na to pytanie.

Pan ----- ojciec Pana ----- zapytał Przewodniczącego Komisji w którym momencie przedmiotowa skarga jest zasadna, skoro zostały takie argumenty przytoczone? . Drugie pytanie Pan ----- skierował do Radnego Pawła Masełko, powiedział, że Radny jest nauczycielem wiedzy o społeczeństwie, uczy młodzież demokracji, uczył również jego syna Pana -----, syn był bardzo zadowolony ze sposobu przekazywania przez niego wiedzy, po czym zapytał: czy Pan ma czyste sumienie w tej chwili?”. Przewodniczący Komisji w odpowiedzi stwierdził, że skarga jest zasadna wówczas wtedy, gdy Komisja Rewizyjna, która rozpatruje tą skargę uznaje ją za zasadną i na obradach Rady przez większość radnych Rady Powiatu zostanie uznana za zasadną.

Radny Paweł Masełko odniósł się do pytania, które Pan ----- ojciec skarżącego skierował do Radnego, odpowiedział, że w kwestii czystego sumienia to należałoby o tym porozmawiać w kościele. Natomiast odwołując się do całej zaistniałej sytuacji dotyczącej

tego sporu to Pana ----- nie było na tym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, kiedy przedmiotową skargę Komisja rozpatrywała. Teraz można dyskutować, czy ktoś kogoś przeproszał, czy nie, są to tylko dywagacje. Natomiast trudnym byłoby, aby Dyrektor kontrolował wszystkie podległe elementy. Radny rozumie niezadowolenie Pana ----- i ----- z całej zaistniałej sytuacji. Była informacja, że zawinił ewidentnie pracownik w dziale księgowości. Trudno domniemywać to co było podnoszone, że Pan Dyrektor SP ZOZ próbował złapać Pana ----- na tym czy zapłacił, czy nie i on na to tylko czekał. Komisja Rewizyjna nie jest od tego, aby się nad tym zastanawiać, było tak czy nie było. Pan ----- odwołuje się od postanowienia w tej sprawie Komisji Rewizyjnej i Rady Powiatu, ale Komisja Rewizyjna nie jest organem sądowym, który ma wydać wyrok, że na przykład Dyrektor SP ZOZ jest winny. Było powiedziane i wyjaśnione, że zawinił pracownik działu księgowości, koszty z tego tytułu poniósł Radca Prawny. Natomiast odnośnie przeprosin to Radnemu wydaje się, że na posiedzeniu na którym były ta skarga rozpatrywana były przeprosiny ze strony Dyrektora SP ZOZ. W podsumowaniu Radny Paweł Maselko stwierdził, że jest to w takim samym punkcie w jakim było dwa miesiące temu. Pan ----- ojciec Pana ----- zapytał, kto odpowiada za pracownika, jeżeli pracownik popełnia błąd i kto w takiej sytuacji powinien przeprosić?. Czy osoba, która reprezentuje dany zakład czy pracownik?. Zdaniem Przewodniczącego Komisji Radnego Ireneusza Smala jest to kwestia indywidualna, jeżeli by zawinił to by przeprosił, a jeżeli zwierzchnik uznał by, że w jego imieniu przeprosi to by tak uczynił. Jeżeli przeprosi pracownik, który zawinił lub jego zwierzchnik jest to naturalne, że ktoś zawinił to i ktoś przeprosił za powstały błąd. Pan ----- odniósł się do tego co powiedział Pan Dyrektor Marek Staszewski, że zawinił pracownik księgowości i zwierzchnikiem nie jest Radca Prawny, która przeprosiła tylko bezpośrednio Dyrektor naczelny Pan Marek Staszewski. Zgodnie ze schematem struktury SP ZOZ, kto powinien przeprosić szeregowy pracownik działu księgowości czy naczelny dyrektor?. Przewodniczący Komisji powiedział, że nie Komisji Rewizyjnej rozpatrywać kto ma tego dokonać. Ktoś zawinił i ktoś przeprosił. Skoro forma i treść przeprosin nie odpowiadała i to, że Pan ----- uznał, że w dalszym ciągu czuje się obrażony i stąd te czynności, które są w tej chwili dokonywane i mogą trwać jeszcze nie wiadomo jak długo, ponieważ cel jest widać jeden, ktoś kiedyś popełnił błąd, zawinił, Dyrektor SP ZOZ ma zostać zwolniony. Pan ----- powiedział, że dokładnie przeczytał protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która odbyła się w m-cu maju br na którym była rozpatrywana skarga Pana ----- na działalność Dyrektora SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu i jest w nim zapis, że syna przeprosił również dział księgowości i czy Pan Dyrektor Staszewski mógłby synowi odpowiedzieć w którym monecie dział księgowości go przeprosił, ponieważ syn takiego pisma nie otrzymał, pomimo, że w protokole to się ukazało i w uchwale Rady Powiatu. W związku z tym, czy radni tą sytuację szczegółowo zbadali?. Przewodniczący Komisji odpowiedział, że na tym posiedzeniu, kiedy była ta skarga rozpatrywana Pan Dyrektor SP ZOZ osobiście przekazał taką informację, że Pana ----- za zaistniałą sytuację przeprosił Radca Prawny i dział księgowości. Pan ----- potwierdził, że był takie przeprosiny, ale forma tych przeprosin mu nie odpowiadała. Pan ----- zaprzeczył, powiedział, że przeprosiny były tylko od Radcy Prawnego, na pewno nie z działu księgowości. Przewodniczący Komisji powiedział, że została przekazana taka informacja w tej sprawie przez Dyrektora SP ZOZ i nie było wówczas zaprzeczenia ze strony Pana ----- . Skarżący powiedział, że na posiedzeniu kiedy była rozpatrywana skarga w m-cu maju br obecnych było trzech członków tej komisji, Pani Starosta oraz członek Zarządu Powiatu Radny Rajmund Frischko i zapytał czy nie było wpływania na decyzję oraz jak miał się zachować” skoro takie grono było przeciwko jednemu zwykłemu człowiekowi i czy miał prawo coś zapomnieć, miał prawo”. Jeżeli Przewodniczący Komisji czegoś nie wiedział to jego wypowiedzi były uzupełniane

przez pozostałych uczestników posiedzenia. Przewodniczący Komisji poinformował, że członkowie Zarządu Powiatu mają prawo wręcz obowiązek uczestniczyć w obradach Komisji. Pan ----- stwierdził, że nie odpowiadać na pytania czy sugerować odpowiedzi. Przewodniczący Komisji stwierdził, że mają prawo uczestniczyć i mają prawo równie zabrać głos w dyskusji, jeżeli Przewodniczący Komisji go udzieli.

Radny Paweł Masełko w odpowiedzi do Pana ----- ojca skarżącego powiedział, że Komisja Rewizyjna nad tą sprawą się pochylała. Analizując wszystkie elementy, które zostały przedstawione, Komisja stwierdziła, że nie jest winny bezpośrednio Dyrektor, tylko pracownik. Rozumie też to, że Pan ----- i ----- ponieśli straty moralne, osobiste, zdrowotne itp., ale Komisja nie jest w stanie zadośćuczynić tym stratom i je wycenić. W tej sytuacji pozostaje tylko postępowanie sądowe. Pan ----- ojciec skarżącego odniósł się do tego i odpowiedział, że nie ma to na celu zwolnienie Dyrektora SP ZOZ, co Komisja sugeruje. Starty moralne, zdrowotne zostały poniesione. Natomiast chodzi o przyzwoitość ze strony Komisji, ale Dyrektora SP ZOZ, aby uznać skargę za zasadną, bo była zasadna i jest do tej pory zasadna, ponieważ został popełniony błąd. Chodzi o przyzwoite słowo przepraszam na piśmie z pieczętką Pana Dyrektora SP ZOZ. Gdzie Pan Dyrektor jako pierwszy wysłał do syna pismo zawiadamiające o tym, że ma zapłacić kwotę 1860,00 złotych bo jeżeli nie zapłaci to skieruje sprawę do komornika. Wiedząc, że syn jest osobą bezrobotną na utrzymaniu rodziców. Jeżeli człowiek na stanowisku nie potrafi tego ocenić to słowo przepraszam się należy. Przewodniczący Komisji zgodził się ze swoim przedmówcą, jednak to nie do Komisji Rewizyjnej należy zmusić Dyrektora jednostki do zachowania pewnej formy grzeczności, która może powinna pojawić się ze strony Dyrektora i być może to by usatysfakcjonowało skarżącego i zakończyło całą zaistniałą sytuację, a obecnie jest powrót do punktu wyjścia.

Radny Rajmund Frischko członek Zarządu Powiatu z ramienia Zarządu wydelegowany do uczestniczenia w obradach Komisji Rewizyjnej stwierdził, że skarga została przedstawiona na piśmie i nie ma znaczenia, czy ktoś był na posiedzeniu Komisji i kto był po jednej czy po drugiej stronie, chęć skargi została sformalizowana, to co zostało dopowiedziane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej jest to uzupełnienie, ale nie ma to większego znaczenia i przełożenia na samą skargę. Przypomniał, że w skardze pojawiła się jednak informacja o pociągnięciu do odpowiedzialności dyscyplinarnej Pana Dyrektora Marka Staszewskiego. Jest rozpatrywane to co zostało zapisane, a nie to co dzisiaj stara się wywnioskować. Członek Zarządu Powiatu Radny Rajmund Frischko powiedział również, że jeżeli chodzi tylko o słowo przepraszam to ze swojej strony i Zarządu przeprasza zarówno Pana ----- i ----- za to, że w ogóle zaistniała taka sytuacja. Jednak to co było już wcześniej powiedziane, treść skargi została zapisana i Komisja rozpatrując tą skargę zastanawia się nad samą jej treścią, a nie nad tym co byśmy chcieli dopowiedzieć bądź mieliśmy na myśli, czy ktoś powiedział czy nie przepraszam i czy miał to zrobić w inny sposób. Mówi się cały czas, że zawiniła osoba, człowiek jest tylko człowiekiem i każdy miał prawo, aby się pomylić, ale z czegoś to wynikało opłata została dokonana z konta Pana -----, a nie Pana ----- tytułem była opłata prawna. Skarżący sprostował, że była to opłata prawnicza za ----- Radny Rajmund Frischko to potwierdził. Pan ----- zastanawiał się w jaki sposób został wykonany na koniec roku bilans jednostki, skoro zaszła taka pomyłka?. Przewodniczący Komisji zgodził się z tym co powiedział członek Zarządu Powiatu Radny Rajmund Frischko, że ktoś gdzieś na tym etapie popełnił błąd, czegoś nie zauważył i z tego tytułu powstał szereg niepotrzebnych zdarzeń, które wywołały taką sytuację. Było powiedziane, że pierwsze wezwanie do zapłaty było wystosowane przez Dyrektora, ale wyrok Sądu jest dokumentem, który stwierdza kiedy należy wpłacić zasadzoną należność i dopiero po uprawomocnieniu wyroku zostało wystosowane wezwanie do zapłaty. Pan ----- powiedział, że pierwsze pismo od Dyrektora SP ZOZ do syna

powinno być informacją z podaniem numeru konta, a nie od razu straszenie komornikiem. Jest to nieelegancki zachowanie przez Pana Dyrektora SP ZOZ.

W wyniku braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioski: "kto jest za podtrzymaniem stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie uznania skargi Pana ----- na działalność Dyrektora SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu jako nieuzasadnioną podjętego na posiedzeniu w dniu 21.05.2015 roku oraz uchwałą Nr VII/ 62/2015 z dnia 26 maja 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ----- na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu uznając skargę tak jak wyżej.

Głosowało 3 radnych

Głos "za" 3 radnych

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za podtrzymaniem zajętego stanowiska przez Komisję Rewizyjną i Radę Powiatu w powyższej sprawie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Izabela Rabiej

Przewodniczący Komisji:

Ireneusz Smal