

## **Protokół Nr 11/2015 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 20.10.2015 roku**

Posiedzenie Komisji w dniu 20.10.2015 roku otworzył Przewodniczący Komisji Radny Ireneusz Smal. Powitał wszystkich zebranych: Skarbnik Powiatu Panią Wiesławę Trelkę, Panią Dyrektora Powiatowego Zarządu Oświaty Aurelię Stępień, Panią Kierownik Wydziału Promocji Agnieszkę Duranc, Kierownika Wydziału Gospodarczego Pana Piotra Kmiecica oraz członków komisji (*lista obecności radnych z posiedzenia Komisji Rewizyjnej*) w załączeniu do protokołu.

***Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad:***

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Analiza stanu mienia Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.
3. Kontrola zagadnień:
  - rewitalizacja skwerku przed Starostwem i budowa fontanny w 2014r.,
  - finansowanie przez powiat imprezy organizowanej przez Ludowy Klub Jeździecki „Lewada” w 2014r.,
  - finansowanie – rozdział środków finansowych dla szkół i placówek w 2014r., dla których Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski jest organem prowadzącym”.
4. Sprawy bieżące.

***Proponowany porządek obrad został przyjęty bez uwag.***

### **Ad.1**

**Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek:” kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Nr 10/2015 z dnia 22.09.2015r.?”.**

Głosowało 3 radnych

Głos ”za” 3 radnych

**Komisja jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem protokołu Nr 10/2015 z dnia 22.09.2015 roku.**

### **Ad.2**

Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości przedstawił stan mienia Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego (*materiały w załączeniu do protokołu*).

Przewodniczący Komisji odniósł się do wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego we władaniu SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu- według stanu na dzień 06.10.2015 r. Zapytał o grupę działek w rubryce L.p. od 1 do 10, które zostały przekazane na podstawie umowy użyczenia z dnia 22.07.2003r. zawartej na czas oznaczony 10 lat. Na podstawie aneksu nr 1/2012 z dnia 24.07.2012r. przedłużono obowiązywanie umowy użyczenia do dnia 31.12.2028r. i zapytał czy umowa została zawarta na 16 lat i czy nie jest to pomyłką?. Kierownik Wydziału GKKi N wyjaśnił, że umowa jest zawarta do 2028 roku, uzasadnieniem przedłużenia umowy na taki okres było to, że budowa parkingu została rozpoczęta wtedy gdy Dyrektorem SP ZOZ był Pan Anatol Majcher i miało to na celu zamortyzowanie nakładów poniesionych na tą budowę.

Radny Jakub Gładysz zwrócił uwagę, aby przedmiotowy materiał „ Stan mienia Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego” w przyszłości był również przygotowany w oparciu o porównanie do roku poprzedniego.

### **Ad.3**

Przewodniczący Komisji poinformował, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego za pośrednictwem Komisji Budżetowej Rady

Powiatu złożył wniosek do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kędzierzyńsko -Kozielskiego o przeprowadzenie szczegółowej kontroli w niżej podanych zagadnieniach, a Rada Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego podjęła uchwałę Nr VIII/72/2015 z dnia 23 czerwca 2015 zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok. W zakresie kontroli trzech poniższych zagadnień:

- Pierwsze z zagadnień: rewitalizacja skwerku przed Starostwem i budowa fontanny w 2014r. Przewodniczący Komisji odczytał dokładną treść wniosku w sprawie ww. zagadnienia. Odniósł się do pierwszego punktu tego zagadnienia” kontrola zasadności podjęcia decyzji budowy...”, stwierdził, że decyzję odnośnie budowy na pewno podjął Zarząd Powiatu, poprzednia Rada Powiatu przegłosowała wniosek o zabezpieczenie środków na realizację danego zadania i na to są wymagane dokumenty. Natomiast w zakresie kontroli prawidłowości kosztorysowania, przebiegu przetargów itp. Przewodniczący Komisji zapytał Kierownika Wydziału Gospodarczego o wartość kosztorysową określoną wg dokumentacji projektowej jak się szacowała na tamten czas ?. Dodał, że pełna dokumentacja znajduje się w Starostwie Powiatowym. Kierownik Wydziału Gospodarczego odpowiedział, że wartość kosztorysową ustalono na kwotę 530. 703,61 złotych co daje kwotę brutto 652.765,44 złotych. Na pytanie Radnego Jakuba Gładysza o to, którego przetargu ww. kwota dotyczy , ponieważ przetarg był kilka razy ogłaszany?, Pan Kierownik Wydziału Gospodarczego odpowiedział, że dotyczy to ostatniego przetargu. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że zapytanie dotyczy wartości kosztorysowej robót, szacunku wg dokumentacji projektowej przewidzianej na to zadanie i środków zabezpieczonych na ten cel w uchwale. Kierownik Wydziału Gospodarczego odpowiedział, że wartość kosztorysowa w zakresie zieleni, wodociągów, jest to kwota 603.000 złotych netto oraz oświetlenie 92.599 złotych netto, łącznie jest to około 700.000 złotych netto plus podatek VAT 23%. W tej wysokości została ustalona wartość kosztorysowa , następnie wg tej wartości została ustalona procedura wg której należy przeprowadzić postępowanie. Natomiast w budżecie Powiatu była zabezpieczona kwota niższa niż przewidywał to kosztorys inwestorski. Przewodniczący Komisji na podstawie powyższego stwierdził, że Starostwo Powiatowe jako zamawiający założyło metodą gospodarczą, że będzie niższa kwota i dążono do tego, aby znaleźć wykonawcę, który wykona to zadanie za kwotę zabezpieczoną w budżecie pomimo tego, że kosztorys był wyższy. Kierownik Wydziału Gospodarczego wyjaśnił, że były cztery postępowania przetargowe. W pierwszym postępowaniu nikt nie złożył oferty, w drugim postępowaniu kwota oferty była o 354.270,90 złotych wyższa od tej kwoty, którą Powiat miał zabezpieczoną na wykonanie przedmiotowego zadania w budżecie. Przewodniczący Komisji dodał, ponieważ została złożona jedna oferta wyższa od kwoty, która była zabezpieczona i w związku z tym zostało unieważnione postępowanie przetargowe. Pan Kmiec powiedział o kolejnym trzecim już postępowaniu , gdzie złożona oferta była wyższa o 212.685,26 złotych i również zostało unieważnione postępowanie przetargowe z takich samych przyczyn jak postępowanie drugie. Kierownik Wydziału Gospodarczego potwierdził to, o co zapytał Przewodniczący Komisji, że pomimo tego, nie została zwiększona w budżecie kwota na realizację tego zadania i poszukiwany był wykonawca, który wykona to zadania za kwotę, która była zabezpieczona w budżecie Powiatu.

Kierownik Pan Piotr Kmiec kontynuując, poinformował o czwartym postępowaniu przetargowym, które się odbyło i było skuteczne i w tym postępowaniu wpłynęła oferta na kwotę 649.282,67 złotych i do tej kwoty zostały zwiększone środki, które były przewidziane w budżecie na realizację omawianego zadania. Przewodniczący Komisji odniósł się do procedur dotyczących wszczęcia postępowania( czwartego) zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych, ogłoszenie o przetargu , ogłoszenie o zamówieniu, odpowiedzi na pytania. Kierownik Wydziału Gospodarczego poinformował, że wpłynęły dwa pisma

w sprawie pytań do postępowania. Ponadto złożenie oferty przez wykonawcę, wybór wykonawcy, informacje o wyborze oferty, które ukazały się na stronie internetowej i po podpisaniu, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych. Następnie została podpisana umowa z wykonawcą na wartość oferty 649.282,67 złotych. Przewodniczący Komisji odwołał się do pisma z dnia 15.05.2015r. Nr Or.0003.31.2015 skierowanego przez Starostę Powiatu do Klubu Radnych PIS Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego stanowiącego odpowiedź na wniosek Klubu Radnych PIS z dnia 24 kwietnia, którym została przesłana informacja przygotowana przez merytoryczne Wydziały w zakresie: rewitalizacji skwerku przed Starostwem i budowy fontanny w 2014 roku oraz dwóch pozostałych zagadnień wymienionych w przyjętym porządku obrad Komisji (*w załączeniu do porządku obrad*). Radny Ireneusz Smal poprosił Kierownika Wydziału Gospodarczego o przybliżenie informacji w zakresie zieleni, nasadzeń, w jakim stanie są rośliny po okresie zimowym, ponieważ był na to roczny okres gwarancji na wypadek potrzeby uzupełnienia czy ponownych nasadzeń roślinności na skwerku. Pan Kierownik Piotr Kmieć odpowiedział, że przyjęło się około 97% roślin, może było około 2%-3% roślin, które wykonawca wymieniał w trakcie po stwierdzeniu ich uschnięcia i gwarancją są objęte tylko rośliny, które się nie przyjmą. Natomiast zniszczenia i dewastacje nie są objęte gwarancją, nie są zależne od wykonawcy. Na dzień dzisiejszy zostały stwierdzone jeszcze trzy drzewa do wymiany. Zostanie ustalony dokładny termin nasadzeń tych drzew. W ramach posiadanej rocznej gwarancji nie będzie żadnego problemu, ponieważ wykonawca nie uchyla się od tego rodzaju zobowiązań. Na kolejne zapytanie Przewodniczącego Komisji o funkcjonowanie fontanny i jej zasilanie, czy było to również w zakresie umowy, Pan Piotr Kmieć odpowiedział, że w ramach projektu i zawartej umowy było to kompleksowo rozwiązane, wszystkie układy filtracyjne, pompy, zasilania, sterowanie fontanny, dysze i to co jest związane z fontanną było w ramach kwoty, która została podana na wstępie. Odbyło się próbne uruchomienie fontanny w trakcie odbiorów i fontanna funkcjonuje. Przewodniczący Komisji odniósł się do zakresu wykonania popartego protokołami odbiorów i fakturowania, zapytał, czy były jakieś dodatkowe roboty, konieczność zwiększenia kwoty na realizację zadania odnośnie zakresu robót, które wyniknęły w trakcie a nie były przewidziane do realizacji?. Kierownik Wydziału Gospodarczego odpowiedział, że odnośnie zakresu, który był objęty przetargiem to nie było. Natomiast wykonawca sam z własnej dobrej woli wykonał nasadzenia, które były w pierwszej wersji przetargu, ale bez dodatkowej odpłatności, w ramach środków przewidzianych na realizację wymienionego zadania.

Radny Jakub Gładysz powiedział, że projekt rewitalizacji skweru przez Starostwem był wykonywany w 2014 roku, cała realizacja tego zadania była związana z rokiem wyborczym. Dlatego taka silna determinacja i wciągu krótkiego czasu były ogłoszone cztery przetargi. Nie często się zdarza, aby na realizację jakiegoś zadania była, aż taka determinacja, ponieważ nawet gdy są przeprowadzane przetargi na inwestycje drogowe to jeżeli pierwszy nie dochodzi do skutku to drugi przetarg odbywa się później niż w przypadku podnoszonego zadania. Ponadto Radny stwierdził, że nikt tego nie kwestionuje, że teraz skwerek wygląda ładnie, że należało coś z tym terenem zrobić, ponieważ wcześniej wyglądał brzydko. Takich miejsc w Kędzierzynie-Koźlu jest wiele, które wyglądają brzydko i należałoby coś zrobić, aby to zmienić i wskazanym jest te wszystkie zadania wykonać, ale są pewne priorytety. Można wskazać dziesiątki zadań, które powinny być wykonane wcześniej (wiele inwestycji w szpitalu, drogi) mając na względzie bezpieczeństwo i zdrowie mieszkańców nie ładny wygląd. Dlatego zdaniem Radnego Jakuba Gładysza należy w odpowiedni sposób zadania priorytetować. W szkole jest również wiele inwestycji np. remont dachu, który dopiero w tym roku się odbywa w Zespole Szkół Specjalnych, która to inwestycja czeka pięć lat na realizację. Gdzie było zagrożenie zdrowia i życia, wskazany teren był oddzielony taśmą i nie można było tam chodzić. Ze względu na specyfikę osób uczących się w tej szkole trudno jest

upilnować uczniów i dobrze, że tam nie doszło do żadnej tragedii. Radny to co już wcześniej podkreślał, że nikt nie kwestionuje tego, że skwerk przed Starostwem wygląda ładnie i stanowi obecnie większy obiekt użyteczności publicznej niż był wcześniej, ale środki, które zostały przeznaczone na realizację tego zadania nie są małe i zdaniem Radnego Jakuba Gładysza można je było w lepszy sposób spożytkować.

Następnie Radny Jakub Gładysz zwrócił się z pytaniem do Skarbnika Powiatu z jakich środków przedmiotowa inwestycja została zrealizowana?. Radny zadał też pytanie Kierownikowi Wydziału Gospodarczego, czy nie można było pozyskać na tą inwestycję środków zewnętrznych?. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że ww. inwestycja była finansowana w przeważającej mierze z wolnych środków z roku ubiegłego. Kierownik Wydziału Gospodarczego odnośnie ewentualnej możliwości pozyskania środków zewnętrznych, odpowiedział, że nie wie, czy taka możliwość była. Wyjaśnił, że takie zadanie było do realizacji w budżecie i zostało przez Wydział Gospodarczy zrealizowane. Natomiast Wydział Gospodarczy nie zajmuje się pozyskiwaniem środków zewnętrznych, skoro była taka decyzja Rady Powiatu to została wykonana. Radny Jakub Gładysz odniósł się do powyższego, ponieważ zdaniem Radnego można było na ten cel pozyskać środki zewnętrzne. W związku z tym ma zastrzeżenia, ponieważ z wypowiedzi Kierownika Wydziału Gospodarczego wynika, że w ogóle taki wariant nie został rozważony.

Radny Rajmund Frischko członek Zarządu Powiatu zwrócił się do Radnego Jakuba Gładysza i zaproponował skoro Radny mówi o tym, że można było skorzystać z środków zewnętrznych na realizację omawianego zadania to, aby podał konkretnie z jakich środków można byłoby skorzystać, czy był to np. PROW., RPO itd. Radny Rajmund Frischko odniósł się do roku 2014 i przytoczył okres programowania, który przebiegał między 2007 rokiem a 2014 rokiem, gdzie już była końcówka środków europejskich. Kolejny okres programowania przypada na okres 2014-2020. Jest koniec roku 2015 i nie zostały jeszcze uruchomione nowe nabory. Natomiast nie dotyczy to naborów i zadania, które jest analizowane. W związku z tym nie było możliwości do dnia dzisiejszego pozyskania środków europejskich na powyższe. Członek Zarządu Powiatu raz jeszcze zwrócił się z prośbą do Radnego Jakuba Gładysza, w momencie gdy przedstawia jakiś zarzut, aby zaproponował swoje rozwiązanie i nie krytykował jeżeli ktoś coś zrobił to, że zrobił to źle. Ponadto nie wie dlaczego Radny Jakub Gładysz powiedział, że jeżeli nie dochodzi do skutku przetarg na zadania drogowe to dopiero w późniejszym czasie ogłasza się następny, a w przypadku ogłoszenia przetargów na rewitalizację skwerku przed Starostwem to były bardzo krótkie odstępy czasowe pomiędzy przetargami, zdaniem członka Zarządu Powiatu wynika to z gospodarności, reakcji szybkiego działania zarówno pracowników jak i całego Starostwa i za to podziękował pracownikom Starostwa i aby każdy następny przetarg został tak dobrze przeprowadzony. Radny Rajmund Frischko odniósł się też do wcześniejszej wypowiedzi przedmówcy dotyczącej priorytetowania zadań. Stwierdził, że każda jednostka samorządu terytorialnego działa na tych samych zasadach w oparciu o te same przepisy prawa i to Rada Powiatu uchwała budżet i na podstawie decyzji Rady Powiatu są wykonywane inwestycje i podobnie było odnośnie analizowanego zadania rewitalizacja skwerku przed Starostwem. Rada Powiatu ustala, które zadania i w jakiej kolejności są priorytetowe do wykonania. Dlatego Komisja Rewizyjna nie powinna na dzień dzisiejszy kwestionować działania Rady Powiatu, a tym bardziej postępowania Kierownika. Radny Jakub Gładysz w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, który podał przykład gospodarności o czym świadczy szybkie ogłaszanie przetargu, stwierdził, że w przypadku dróg i ogłaszania przetargów na realizację zadań w tym zakresie tak się nie dzieje. Wyjaśnił, że właśnie odnośnie zdań drogowych na realizację, jeżeli przetarg jest ogłaszany w pierwszych, początkowych miesiącach roku to inwestycja jest szybko wykonana, a nie wtedy gdy przetarg jest ogłaszany pod koniec roku. Następnie Radny odniósł się do kwestii ewentualnej możliwości pozyskania środków

europejskich na ww. zadanie, powiedział, że ta cała sytuacja była spowodowana pośpiechem. Radny stwierdził, że nie zna się na pozyskiwaniu środków europejskich, ale programów jest dużo i nie jest prawdą, że się kończą, może w podanym okresie jest nowe programowanie, ale jest też dużo środków niewykorzystanych i uzupełniających naborów po, które można sięgnąć. Środki z programowania 2007-2014 rozlicza się nawet do 2017 roku. Radny Rajmund Frischko ad vocem zwrócił się do Radnego Jakuba Gładysza, stwierdził, że Radny sam powiedział, że nie zna się na środkach europejskich dokładanie na ich pozyskiwaniu, po czym mówi, że jest możliwość pozyskiwania i rozliczania tych środków do roku 2017. Gdzie przy środkach europejskich istnieje określona zasada. Członek Zarządu Powiatu zwrócił się ponownie do Radnego Jakuba Gładysza o podawanie dokładnych przykładów a nie haseł, które nie mają pokrycia w rzeczywistości. Natomiast w odniesieniu do dróg wyjaśnił Radny Rajmund Frischko w przypadku, gdy przetarg na jakieś zadanie nie dochodzi do skutku to znacznie jest dłuższy odstęp czasu pomiędzy jednym postępowaniem o uchylenie zamówienia publicznego, a rozpisaniem kolejnego, co powyżej stwierdził Radny. Dlatego członek Zarządu Powiatu Radny Rajmund Frischko poprosił Radnego Jakuba Gładysza o podanie konkretnych przykładów, które miały miejsce, a nie tylko hasła, należy podać numer drogi, datę i miejsce. Radny Jakub Gładysz odpowiedział, że numerów dróg nie zna na pamięć. Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Komisji powiedział, że ostatni program dotyczący środków unijnych kończy się w 2015 roku. Zasada o której wspomniał Radny Frischko obowiązuje od 2007-2013 roku oraz 2015 rok, wszystkie środki z poprzedniego rozdania będą musiały zostać rozliczone do końca 2015 roku. W ostatnim okresie pozostają jedynie niewielkie środki z różnych działań i to Urząd Marszałkowski decyduje w porozumieniu z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego na jakie zadania te środki będą wydane i są to takie działania na które nikt nie jest już przygotowany. Prawdopodobna jest też sytuacja, że w roku 2014 nie było naboru na zadania związane z zagospodarowaniem terenów i zieleni. Tego rodzaju działania były ogłaszane w 2008 i 2009 roku. Natomiast czy realizacja analizowanego zadania była spowodowana rokiem wyborczym jest tylko dywagacją. Zadanie było ujęte w budżecie na rok 2014. Radny Jakub Gładysz sprostował, że ww. zadanie było wprowadzane do budżetu w trakcie 2014 roku. Skarbnik Powiatu potwierdziła, że zadanie zostało wprowadzone w miesiącach marzec- kwiecień 2014 roku, wtedy kiedy były uruchamiane wolne środki między innymi na to zadanie. Ponadto też nie zgadza się z twierdzeniem Radnego Jakuba Gładysza, że to zadanie było przyspieszane odnośnie kolejnych procedur przetargowych. Wyjaśniła, że w przypadku zadań drogowych jeżeli nie zostaje rozstrzygnięty pierwszy przetarg to Dyrektor PZD jest wzywany na posiedzenie Zarządu Powiatu, który Dyrektora mobilizuje, aby następne przetargi na zadania drogowe były jak najszybciej ogłaszane i musi podawać ich terminy, jest to na bieżącą przez Zarząd Powiatu monitorowane. Pani Skarbnik wyjaśniła, że skwer, Powiat otrzymał od Gminy Kędzierzyn-Koźle w II kadencji Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego. Warunkiem przekazania było zagospodarowanie tego placu, a nie pozostawienie go w takim stanie w jakim Powiat go przejął. Ponadto Gmina Kędzierzyn-Koźle w wersji pierwotnej chciała wspólnie z Powiatem zadanie realizować i miała plany, ponieważ posiadała inne rozwiązania dotyczące modernizacji drogi Aleji Jana Pawła II. Ponadto radni od kiedy Powiat otrzymał skwer od Gminy wnioskowali o polepszenie jego wyglądu, szczególnie zmarła Radna Marta Szydłowska i to, że zadanie zostało wykonane w roku 2014 to zwykły zbieg okoliczności. Pani Skarbnik wyjaśniła, że ww. zadanie z środków unijnych mogło być wykonywane w ramach środków dotyczących rewitalizacji, ponieważ nie ma środków zewnętrznych na wykonywanie tego typu zadań na terenach miejskich. Natomiast rewitalizacja na obszarze Gminy Kędzierzyn-Koźle to tym zadaniem objęte są tylko tereny Starego Miasta, a teren skweru przed budynkiem Starostwa nie mógłby być finansowany z tych środków. Przewodniczący Komisji w odniesieniu do przywołanych inwestycji drogowych, wyjaśni, że

większość przetargów na zadania drogowe w Powiecie bo rzadko się zdarza, aby był ogłaszany drugi przetarg, ponieważ wartość kosztorysów ofertowych stanowi połowę wartości kosztorysu inwestorskiego czyli środków jakie zamawiający przeznaczają na inwestycje drogowe. Ewentualne zagrożenie może stanowić to, że oferty są zbyt niskie w stosunku do kosztorysu, natomiast w przypadku zadania rewitalizacja skweru przed Starostwem była odwrotna sytuacja. Wszystkie poprzednie przetargi miały za wysokie kwoty ofertowe w stosunku do kwoty, która była przeznaczona na jego realizację. Wynikało to z gospodarności, że poszukiwano wykonawcy, który wykona zakres określony w dokumentacji projektowej za kwotę, która była przewidziana na realizację tego zadania. Bardzo dobrze się stało, że znalazł się wykonawca, który podjął się wykonania zadania za sześćdziesiąt kilka procent wartości kosztorysu inwestorskiego. Radny Jakub Gładysz sprostował, że to było spowodowane częściową rezygnacją z wykonania niektórych zadań. Kierownik Wydziału Gospodarczego wyjaśnił, że zrezygnowano tylko z wykonawstwa niektórych elementów np. rzeźby koziołka, która miała być usytuowana z przodu skweru, z szachownicy, stołów i krzeseł, pozostałe rzeczy zostały w niewielkich ilościach ograniczone w tym lampy, ławki, kosze na śmieci, natomiast z umieszczeniem pierwotnej liczby tych rzeczy, które zostały wskazane mogłyby być problem. Przewodniczący Komisji kontynuując powiedział, że została ograniczona ilość, która jest niezbędna do funkcjonowania tego skweru. Jednak w przypadku, gdyby zaszła konieczność czy potrzeba dokupienia czy doposażenia pewnych elementów wówczas najprawdopodobniej znajdą się na to środki. Jest to jedna z możliwości, albo zwiększa się pulę w budżecie lub ogranicza się zakres zadania i wówczas znajduje się takiego wykonawcę, który to zadanie zrealizuje w danym roku budżetowym, w przeciwnym wypadku zadanie przechodzi do realizacji na następny rok lub w ogóle jest wykreślane z budżetu. Skoro dokumentacja została wcześniej przygotowana i opracowana na zagospodarowanie tego terenu należało ją wykorzystać. Radny Jakub Gładysz odniósł się do wypowiedzi Skarbnik Powiatu, dotyczącej przekazania rozpatrywanej działki w drugiej kadencji Rady Powiatu, przypomniał, że radni dyskutowali na temat remontu skweru i było wiadomo, że są pozyskane środki unijne i będzie remontowana ulica Kozielska i przedłużenie Aleja Jana Pawła II i wtedy pojawiały się argumenty, że z remontem skweru należy poczekać do modernizacji ulicy, aby to było spójne. Nie wiadomo, czy jednak nie można by było pozyskać środków zewnętrznych na rozszerzone zadanie modernizacji ulicy Kozielskiej. Czy taka sytuacja mogłaby mieć miejsce?. Radny podkreślił, że nie wnosi pretensji i uwag pod dressem osób wykonujących przetarg, jedynie chce sprawdzić, czy rozważono wszystkie możliwości, zadanie miało zostać szybko wykonane i może nie rozważono możliwości pozyskania na jego realizację środków unijnych, chyba, że jest inaczej i jest pisemna notatka z Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Zagranicznej o braku takiej możliwości?. Ponadto Radny nawiązał do wypowiedzi Skarbnik Powiatu dotyczącej polepszenia wyglądu skweru, o którym już wcześniej mówiła zmarła Radna Marta Szydłowska, stwierdził, że również zmarły Radny Leon Piecuch podejmował ten temat. Radni poruszają różne kwestie dotyczące różnych zadań, a zadania nie są realizowane. Sposób wykonania analizowanego zadania rewitalizacja skweru przed Starostwem została oceniona przez Radnego Jakuba Gładysza dobrze i nie ma wątpliwości co do pracy Wydziału Gospodarczego, jedynie do bardzo szybkiego tempa w którym ta inwestycja miała zostać zrobiona i została wykonana. Środki można było wykorzystać lepiej czyli na realizację potrzebniejszych zadań. Oczywiście może to być dyskusyjna kwestia. Przewodniczący Komisji potwierdził, że jest to dyskusyjna kwestia, ponieważ zadanie zostało wykonane i mieszkańcy, użytkownicy skweru są zadowoleni z jakości wykonania skweru mając na uwadze, jak ten teren wyglądał poprzednio. Natomiast zadaniem Komisji jest wyjaśnienie spraw związanych z dokumentacją, z postępowaniem przetargowym, ustalić roczne koszty funkcjonowania fontanny, obsługi tego terenu. Natomiast pozostałe kwestie typu należało, nie

należało i na co mogły być te środki przeznaczone są kwestiami dyskusyjnymi. Na pytanie Radnego Jakuba Gładysza, ponieważ wraz z modernizacją skweru miało zostać podłączone kanałami szybsze łącze internetowe „światłowód” w związku bardzo wolnym działaniem internetu w samym Starostwie, czy to zostało zrealizowane, jeżeli tak to czy w ramach tego samego projektu?. Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Powiatu, potwierdziła wykonanie tego, ale nie w ramach tego samego projektu. Pan Piotr Kmieć uzupełnił, że w ramach następnego zadania, ale w tym samym czasie zostało to zrobione. Wyjaśnił, że obecnie w związku z tym jest w Starostwie szybszy internet. To zadanie nigdy nie było rozpatrywane w ramach realizacji tego samego projektu rewitalizacja skwerku, tylko oddzielnie. W ramach postępowania zamawiający ma prawo taką rzecz zrobić. Zostało połączone jedno postępowanie, założono, że jeżeli znajdzie się wykonawca skwerku to od razu będzie również wykonawstwo tych kanałów.

Radny Jakub Gładysz odniósł się do postępującej modernizacji ciągu ulic Kozielskiej i Alei Jana Pawła II i zapytał czy przy modernizacji Alei Jana Pawła II nie będzie potrzeby rozebrania połowy skweru i przekopania np. czy rur nie będzie należało wymienić, kanalizacji, sieć ciepłownicza, prąd?. Często przy modernizacjach dróg remontuje się również inne rzeczy?. Kierownik Wydziału Gospodarczego wyjaśnił, że w projekcie wszystkie sieci jakie idą wokół Starostwa są wzdłuż lub pod jezdnią. Odnośnie samego placu i skweru nie przeprowadzono przez teren żadnej sieci. W tych miejscach nie ma innych sieci oprócz sieci elektrycznych ze względu na oświetlenie tego terenu. Do Wydziału Gospodarczego nie dotarły żadne informacje na temat jakiejś integracji w skwerek przy okazji remontu Alei Jana Pawła II. Przewodniczący Komisji dodał, że nawet gdyby wystąpiła taka sytuacja to zgodnie z przepisami realizujący to zadanie będzie musiał wykonać to na własny koszt, a nie na koszt właściciela działki sąsiedniej.

Radny Paweł Masełko stwierdził, że jest to dyskusja tylko teoretyczna, zadanie zostało wykonane, wszyscy też pamiętają jak wcześniej wyglądał skwer, reprezentacyjne centrum Miasta, obecnie odbywają się przed Starostwem różne imprezy. Mieszkańcy są zadowoleni. Jest to kwestia podjętej decyzji przez poprzednią Radę Powiatu i kwestia oceny tego. Jeżeli zadanie było wykonywane przed wyborami co podnosił Radny Jakub Gładysz, to należy zwrócić uwagę na wynik wyborczy, co świadczy o tym jak to wyborcy ocenili. Radny chciałby, aby więcej takich miejsc było na terenie Kędzierzyn-Koźla, a szczególnie na terenie Kędzierzyna, ponieważ jest ich mało. Radny Paweł Masełko zapytał, czy jest gwarancja na wykonanie skwerku?. Kierownik Wydziału Gospodarczego odpowiedział, że na nasadzenia jest gwarancja 12 miesięcy natomiast na wszystkie wykonane roboty jest 60 miesięcy (5 lat). Następnie Radny Paweł Masełko zapytał o roczny koszt utrzymania fontanny na skwerku? Pan Kierownik Piotr Kmieć sprostował, że to nie jest fontanna, ponieważ fontanna ma zamknięty obiekt wody i nie ma do zużycia dużo wody. Jest to kwestia nasadzeń. Na całym placu znajdują się zraszacze i nawodnienie. Przy upałach i suszach, które były w okresie letnim rośliny na skwerku dzięki temu nawodnieniu przetrwały, gdyby nie były nawadniane to zostałyby utracona gwarancja. Natomiast fontanna nie pobiera dużo wody. W związku z tym Radny Paweł Masełko zapytał, czy jest to fontanna czy nie?. Kierownik Wydziału Gospodarczego wyjaśnił, że zasilanie wodą jest z fontanny, która ma obieg zamknięty. Na pytanie Radnego Pawła Masełki o szacunkowy roczny koszt utrzymania tego, Kierownik Wydziału Gospodarczego odpowiedział, że za wodę będzie kwota około 4.000 za wodę i około 2.000 złotych za prąd. Radny Paweł Masełko zapytał, czy instalacja wodna jest całoroczna?. Pan Piotr Kmieć odpowiedział, że instalacja wodna zgodnie z założeniami producenta odnośnie fontanny i jej funkcjonowanie jest zalecane w miesiącach od kwietnia do października. Jednak wg ostatnich informacji, które uzyskał, to inne jednostki czy samorządy, które posiadają takie obiekty, jeżeli temperatura, pogoda na to pozwala utrzymują fontanny do 11 listopada. Po czym zaczyna się przygotowanie fontann do okresu zimowego, czyli

spuszczanie wody, odpowietrzanie wszystkich przewodów, zarówno odpowietrzenie przewodów zraszania i nawodnienia i dopiero w m-cu kwietniu następnego roku cała instalacja jest ponownie uruchamiana.

Przewodniczący Komisji w podsumowaniu kontrolowanego zagadnienia "Rewitalizacja skwerku przed Starostwem i budowa fontanny w 2014r.", stwierdził, że została przeprowadzona dogłębna kontrola tej inwestycji. Zadanie zostało zrealizowane i cieszy się pozytywną opinią. Poinformował, że członkom Komisji Rewizyjnej zostały udostępnione do wglądu następujące materiały:

*Dokumentacja przetargowa:*

1. Wniosek - Rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.
2. Ogłoszenie o zamówieniu wraz z potwierdzeniem opublikowania w BZP oraz zamieszczeniem na stronie internetowej zamawiającego oraz stronie BIP.
3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (wraz z potwierdzeniem zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego).
4. Korespondencja z wykonawcami dot. otrzymanych pytań.
5. Oferta wykonawcy.
6. Korespondencja dot. wyboru najkorzystniejszej oferty.
7. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (wraz z potwierdzeniem zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego)
8. Umowa z wykonawcą.
9. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP (wraz z potwierdzeniem zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej BIP).
10. Protokół ZP-PN postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.
11. Dokumentacja Komisji przetargowej.
12. Dokumenty dotyczące przekazania placu budowy i odbioru wykonanych robót.

*Dokumentacja projektowa:*

1. Decyzja dot. udzielenia pozwolenia na budowę.
2. Projekt budowlany:
  - a. rewitalizacji skweru (zieleni, ciągi komunikacyjne i elementy małej architektury),
  - b. fontanny,
  - c. przyłącza wodociągowego instalacji do nawadniania terenu zieleni,
  - d. oświetlenia terenu i zasilania fontanny.
3. Kosztorysy inwestorskie.
4. Przedmiary robót.
5. Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót.

Na pytanie Radnego Jakuba Gładysza, czy dokumentacja została opracowana przez pracowników Starostwa, Kierownik Wydziału Gospodarczego odpowiedział, że projekt nie, ale dokumentacja przetargowa tak.

Komisja przystąpiła do kontroli drugiego zagadnienia finansowania przez powiat imprezy organizowanej przez Ludowy Klub Jeździecki „Lewada” w 2014r.. Przewodniczący Komisji przypomniał, że kwotą 20.000 złotych wsparte zostały imprezy organizowane przez Ludowy Klub Jeździecki „Lewada”. Następnie Przewodniczący Komisji odczytał dokładną treść wniosku w sprawie kontroli ww. zagadnienia. Zwrócił się z pytaniem do Pani Kierownik Wydziału Promocji Agnieszki Duranc o przedstawienie kwestii dotyczącej przyznawania

środków finansowych z budżetu Powiatu na promocję działalności klubów sportowych promujących Powiat poprzez organizowane przez te kluby imprezy sportowe czy innych. Pani Kierownik Wydziału Promocji wyjaśniła zasady podziału i wydatkowania środków z budżetu Powiatu na współorganizację przedsięwzięć z dziedziny promocji Powiatu zgodnie z uchwałą Zarządu Powiatu z października 2012 roku, w której zostało to szczegółowo przedstawione czyli jakich przedsięwzięć, jakich imprez Powiat może być współorganizatorem, na co mogą być wydatkowane środki, określony jest tryb złożenia wniosku i sprawozdania z takiej imprezy. Wnioski mogą być składane do m-ca października każdego roku w kancelarii Starostwa. Następnie jest przygotowywane zestawienie wniosków złożonych przez wszystkich wnioskodawców. Środki są zabezpieczone na to w budżecie Powiatu. Podana jest informacja uchwałą Zarządu Powiatu na konkretny rok w ramach tzw. „kalendarza imprez”. W przypadku Ludowego Klubu Jeździeckiego „Lewada” wnioski zostały złożone w 2013 roku. Natomiast w styczniu 2014 roku uchwałą, Zarząd Powiatu przyjął „kalendarz imprez” na 2014 rok w którym została zabezpieczona kwota 20.000 złotych na współorganizację imprez nie jednej tylko kilku organizowanych przez organizację pozarządową Ludowy Klub Jeździecki” Lewada”. LKJ „Lewada” zorganizował w ramach tego poniższe imprezy:

- Mistrzostwa Polski Juniorów, Mistrzostwa Polski Kucy i Pony w Ujeżdżaniu( 30.05-01.06.2014),
- Mistrzostwa Polski Amatorów w Ujeżdżaniu( 7-8.06.2014r.),
- Otwarte Mistrzostwa Opolszczyzny w Ujeżdżaniu( 3-5.05.2014r.),
- XVII Jeździeckie Mistrzostwa Gwiazd (30-31.08.2014r.),
- XI Regionalna Wystawa Zwierząt Hodowlanych (27-28.09.2014r.)
- Targi Myśliwskie i Łowieckie (15-16.11.2014r.)
- Ogólnopolskie zawody jeździeckie w skokach przez przeszkody” Ladies Cup” ( 8-9.03.2014r.),
- Międzynarodowe Zawody w Ujeżdżaniu CDI\*\*\* (7-9.11.2014r.)

Środki w kwocie 19.905,99 złotych zostały przeznaczone na zakup statuetek , rozety dla koni, zakwaterowanie sędziów, materiały promocyjne takie jak : czapki, koszulki itp. Kwota 20.000 złotych była zabezpieczona na powyższe w budżecie Powiatu. Płatność nastąpiła na podstawie dostarczanych przez Klub” Lewada” faktur , po udokumentowaniu promocji Powiatu za pomocą zdjęć, linków do stron, gdzie te imprezy były opisywane. Liczba ogólna odbiorców wykazana w sprawozdaniu z wszystkich imprez to około 20.000 osób. Kierownik Wydziału Promocji stwierdziła, że biorąc pod uwagę kwotę 20.000 złotych na wszystkie ww. imprezy organizowane przez „Lewadę”, a było ich osiem w 2014 roku to jest średnio 2.500 złotych na jedno wydarzenie. Są to jedne z największych imprez realizowanych w Powiecie o zasięgu ogólnokrajowym. Przewodniczący Komisji ustalił, że faktury były wystawiane bezpośrednio na Starostwo, a nie na Ludowy Klub Jeździecki” Lewada” i na podstawie tych faktur płacono dostawcom. Skarbnik Powiatu włączyła się do dyskusji, stwierdziła, że inaczej byłaby to dotacja, gdyby faktury zostały wystawione na LKJ” Lewada”. Natomiast Powiat jako współorganizator miał zapis w budżecie, że właśnie jest współorganizatorem tej imprezy poprzez bezpośrednie wydatki na Starostwo. Ponadto na każdej imprezie organizowane przez LKJ „Lewada” są banery Powiatu, w tym jeden stały przeszkoda wykonana z logo naszego Powiatu , stanowi to trwały element promujący Powiat na wszystkich imprezach nie tylko na tych, które Powiat dofinansowuje.

Radny Paweł Masełko zapytał o łączną kwotę, która została wydawana na współorganizację imprez powiatowych w 2014 roku ?. Pani Agnieszka Duranc odpowiedziała, że uchwała Zarządu Powiatu opiewała na kwotę około 120.000 złotych była na trzydzieści kilka wydarzeń współorganizowanych przez Powiat. Są to również imprezy, które odbywają się w szkołach, promocja szkół, jednostek, organizacji pozarządowych, którym Powiat nie

przyznaje dotacji, a współorganizuje różne wydarzenia poprzez pokrywanie części wydatków jakie są ponoszone przy ich organizowaniu. Są to niewielkie kwoty średnio około 1.500 – 2.000 złotych na wydarzenie. Na sugestię Radnego Pawła Masełki, że LKJ” Lewada” była największym beneficjentem środków z „kalendarza imprez”, Kierownik Wydziału Promocji potwierdziła to, ale jak już wcześniej powiedziała, Klub współorganizował osiem imprez i średnio na każdą z nich przypadała kwota około 2.500 złotych. Są to imprezy o bardzo dużym zasięgu i koszcie. Radny powiedział, że nie kwestionuje współorganizacji tych imprez przez Powiat i środków w kwocie 20.000 złotych, która została przeznaczona na te imprezy, gdyż nie jest wysoka. Na następne pytanie Radnego Pawła Masełki, czy LKJ” Lewada” otrzymał również środki na współorganizację tych imprez i jaka to była kwota, Kierownik wydziału Promocji potwierdziła, że tak i była to taka sama kwota jak w 2014 roku.

Radny Jakub Gładysz odniósł się do otrzymanej kwoty przez LKJ” Lewada „ 20.000 złotych i zapytał o jaką kwotę Klub wnioskował?. Kierownik Wydziału Promocji odpowiedziała, że całkowity koszt realizacji imprez został podany na 150.000 złotych, a wnioskowano o 40.000 złotych czyli Zarząd Powiatu przyznał 50% wnioskowanej kwoty. Radny Jakub Gładysz zadał kolejne pytanie w sprawie wydatków, które zostały poniesione na czapki, koszulki, długopisy, breloki, artykuły reklamowe i na to została przeznaczona kwota około 7.000 złotych, faktura została przesłana i zapłacona przez Starostwo, czy może jakieś gadżety przekazywało Starostwo?. Kierownik Wydziału Promocji wyjaśniła, że gadżety nie były ze Starostwa, zamawia je Klub, organizacje pozarządowe prowadzą swoją księgowość, składają zapytania ofertowe, są to gadżety, które są kupione na cykl imprez, które są współorganizowane w ciągu roku, są rozdawane uczestnikom tych imprez. Radny Jakub Gładysz zastanawiał się, czy w przypadku smyczy, breloków, długopisów Starostwo nie mogło dać swoich gadżetów na współorganizację tych imprez tym samym się promując?. Kierownik Wydziału Promocji odpowiedziała, że na materiałach promocyjnych znajduje się też herb Powiatu, ponadto na wszystkich plakatach, które promują imprezę. Radny Jakub Gładysz zapytał o prasę zewnętrzną, czy są jakieś materiały, reportaże, zdjęcia, artykuły itp. z promocji tych wydarzeń na zewnątrz?. Kierownik Wydziału Promocji odpowiedział, że imprezy są przez media nagrywane, na ten temat można znaleźć informacje w internecie. W ramach sprawozdania zostały załączone również materiały informacyjne, ponadto na plakacie pomimo, że Powiat go nie współfinansuje jest umieszczony jako współorganizator. Są filmy z przebiegu i relacji tych imprez, natomiast przekazy medialne ukazują się cyklicznie. Skarbnik Powiatu powiedziała, że spotkała się w czasopiśmie „Życie na gorąco”, „Viva” lub „Gala” z informacją na temat imprez organizowanych w Zakrzowie przez LKJ „Lewada” i sądzi, że w innych gazetach również też, w gazetach lokalnych i NTO. Przewodniczący Komisji stwierdził, że kluczowa impreza, która odbywa się w Zakrzowie tzw. „Art Club” na przełomie sierpnia- września, jest to impreza cykliczna, już od siedemnastu lat. Na tą imprezę przyjeżdża bardzo dużo znanych osób z telewizji i informacje o tych imprezach ukazują się prasie ogólnopolskiej. Kierownik Wydziału Promocji Powiatu na pytanie Przewodniczącego Komisji o pozostałe imprezy organizowane przez LKJ ” Lewada”, te o mniejszym zasięgu, czy o nich również pojawiają się informacje w mediach lokalnych i regionalnych czy ogólnokrajowych, przypomniała o stałe eksponowanej na wszystkich imprezach przeszkodzie z logo Powiatu, która jest widoczna. Co świadczy o tym, że Powiat jest partnerem i wspiera działanie Klubu.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pani Kierownik Wydziału Promocji o udostępnienie i przekazanie radnym dokumentacji zdjęciowej

Następnie odniósł się do faktur, które zostały przekazane do Starostwa za współorganizację imprez Powiatu z LKJ” Lewada”, które są przez merytorycznie odpowiedzialnego za to

pracownika opisywane . Powiedział, że Komisja chciałaby sprawdzić opis tych faktur w jaki sposób argumentowana była celowość wydatkowanych środków. Kierownik Wydziału Promocji poinformowała, że posiada kserokopie faktur, które są podpisane przez wydział merytoryczny. Skarbnik Powiatu zapytała, czy ma radnym udostępnić oryginały faktur ? Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy jest konieczność wglądu do opisów oryginałów faktur? Komisja uznała, że na ten moment wystarczą te dokumenty, którymi dysponuje Kierownik Wydziału Promocji. Pani Kierownik Agnieszka Duranc przedłożyła do wglądu wraz z wyjaśnieniami przedmiotowe kserokopie faktur Przewodniczącemu i radnym Komisji.

Komisja przystąpiła do kontroli trzeciego zagadnienia finansowanie – Rozdział środków finansowych dla szkół i placówek w 2014r., dla których Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski jest organem prowadzącym”. Przewodniczący Komisji odczytał dokładną treść wniosku w sprawie kontroli ww. zagadnienia. Poprosił Panią Dyrektor PZO Aurelię Stępień o odniesienie się do pytań zawartych w przedmiotowym wniosku Klubu Radnych PIS Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego. Pani Dyrektor PZO stwierdziła, że trudno jest jej udzielić odpowiedzi na pytanie Nr 1 z wniosku, kto w Zarządzie Powiatu w ubiegłej kadencji sprawował funkcję bezpośrednio odpowiedzialną za zadanie realizowane przez oświatę, ponieważ jest Dyrektorem PZO, który jest zatrudniony w tej jednostce od połowy marca 2014 roku i zastała sytuację, gdzie zarówno Pani Starosta Powiatu Małgorzata Tudaj i Wicestarosta Powiatu Radny Józef Gisman podejmowali zobowiązania oświatowe poprzez jeden głos , nie było bezpośredniego rozdziału i przydziału czynności. Natomiast sytuacja uległa zmianie po dokonaniu wyborów w nowej kadencji i obecnie osobą odpowiedzialną za oświatę jest bezpośrednio Pan Wicestarosta Józef Gisman. Natomiast w odniesieniu do źródeł finansowania źródeł oświatowych w roku 2014 na cały budżet oświaty składała się subwencja oświatowa wynosząca 34.368.730 złotych, dochody własne jednostek oświatowych w kwocie 1.274.666 złotych, przyznane dotacje w kwocie 205.577 złotych, środki Powiatu pochodzące z ochrony środowiska w kwocie 745.566 złotych, własne środki Powiatu 1.458.228 złotych i środki oświaty niewykorzystane z roku 2013 wynoszące 15.318 złotych. Kolejne z pytań postawione we wniosku, dotyczyło tego, czy Zarząd występował do Ministerstwa Finansów, MENiS, Rządu RP, Marszałka Województwa Opolskiego o dodatkowe środki na dofinansowanie braków finansowych w powiatowej oświacie?. Pani Dyrektor PZO potwierdziła, że Powiat występował o to, co zostało szczegółowo przedstawione w odpowiedzi z dnia 15.05.2015 r., Starosta Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego występował o dodatkowe środki na dofinansowanie braków finansowych w oświacie trzy krotnie do Ministerstwa Edukacji Narodowej Departament Współpracy z Samorządem Terytorialnym. Wszystkie trzy pisma( wnioski) Ministerstwo Edukacji Narodowej rozpatrzyło negatywnie. Odpowiedź MEN z dnia 30.09.2014- pismo nr DWST.WSST.337.975.2014.JD- wniosek rozpatrzony negatywnie. Odpowiedź MEN z dnia 10.12.2014 –pismo nr DWST.WSST.337.1582.2014.JD- wniosek rozpatrzony negatywnie. Odpowiedź MEN z dnia 10.12.2014 nr DWST.WSST.337.1590.2014.JD- wniosek rozpatrzony negatywnie.

Kolejne pytanie radnych Klubu PIS postawione we wniosku dotyczyło zapytania dlaczego dobrze funkcjonujące szkoły nie miały przez Zarząd przydzielonych środków zgodnie z wytycznymi zawartymi w metryczce środków oświatowych?. Dyrektor PZO Pani Aurelia Stępień wyjaśniła, że w zależności od typu szkoły i wagi przeliczeniowej , również od ilości zadań, które są realizowane waga jest różna. W Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej waga na ucznia jest najwyższa i subwencja jest o ponad 1.000.000 złotych uszczuplana w stosunku do tej szkoły. Jednocześnie zmniejszane są również dotacje, które są przyznawane na słuchaczy szkół ponadgimnazjalnych, ale niepublicznych. Nigdzie w przepisach prawa oświatowego nie ma wskazania, że subwencja jest przekazywana za danym uczniem, a między innymi

wskazaniem tego są zadania placówek, które nie posiadają bezpośrednio uczniów przeliczeniowych w postaci subwencji. Pani Dyrektor PZO powiedziała o piśmie skierowanym do Ministerstwa Edukacji Narodowej za pośrednictwem Pani poseł Brygidy Kolendy-Łabuś w sprawie sposobu finansowania CKP i U w części finansowej. Pytanie z wniosku było skąd wzięto środki na funkcjonowanie CKP i U i pokrycie jego wydatków?.

Pani Dyrektor PZO poinformowała, że Ministerstwo Edukacji Narodowej odpowiedziało, że nie planuje wprowadzenia zmian w algorytmie podziału subwencji oświatowej polegających na utworzeniu nowej wagi dla CKP i U. Powstały Centra Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, aby zapewnić realizację zajęć praktycznych uczniom szkół prowadzonym na danym terenie na którym nie ma możliwości zrealizowania tych zajęć u pracodawcy. Dzięki dotacjom unijnym CKP i U są wyposażone w nowoczesny kosztowny sprzęt przybliżający uczniom rzeczywiste warunki pracy w danym zawodzie. Część oświatowa subwencji ogólnej dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego uwzględnia między innymi liczbę uczniów w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe. Kwestie podziału środków pomiędzy szkołą a CKP i U pozostają w gestii samorządu terytorialnego, który te szkoły i placówki prowadzi i posiada wiedzę, czy kształcenie praktyczne prowadzone przez CKP i U dotyczy całej części zawodów, jeśli nie to czy tylko części. Pani Dyrektor Aurelia Stępień stwierdziła, że stanowi to jeszcze poparcie faktu, że CKP i U realizuje zadania szkolne w postaci praktyk zawodowych. Natomiast w odniesieniu do zajęć pozalekcyjnych w roku 2014/2015, które były prowadzone w bardzo ograniczonym wymiarze, który wynosił około 20 godzin w skali całego Powiatu i przede wszystkim przeznaczony był na realizację innowacji czyli zadań, które mają wspierać realizację zadań oświatowych, ale także mówić o jakości pracy szkoły. Były to także godziny przeznaczone na zajęcia pozalekcyjne sportowe w szkołach, które osiągają wysokie wyniki sportowe w województwie. Te godziny zostały przeznaczone między innymi na piłkę nożną dziewcząt w ZS Nr 1 i piłkę ręczną w ZS T i O. Oprócz tego godziny zajęć pozalekcyjnych były realizowane na Szkwale, na przygotowanie sprzętu wodnego, a także na koło zainteresowań, które wyremontowało i wyposażało zabytkowy samochód peugeot.

Radny Paweł Masełko zapytał o roczny koszt oświaty ponadgimnazjalnej i ile Powiat dopłaca ze swoich środków?. Pani Dyrektor PZO odpowiedziała, że jest to 38.000.000 złotych, w ubiegłym roku Powiat dopłacił do oświaty około 1.200.000 złotych, w tym roku około 1.100.000 złotych. Zdaniem Radnego jest to bardzo dobry wynik, ponieważ Gmina Kędzierzyn-Koźle dopłaca 25.000.000 lub 35.000.000 złotych do oświaty. Pani Dyrektor wyjaśniła, że w tych środkach są również ujmowane inwestycje, które są z ochrony środowiska. Te kwoty nie są bezpośrednio przeznaczone na zajęcia, które są realizowane w szkołach, tylko są to również kwoty, które pokrywają inwestycje. W związku z tym jest to bardzo dobry wynik stwierdził Radny Paweł Masełko. Pani Dyrektor poinformowała, że do końca m-ca sierpnia 2015 roku Powiat przeznaczył na to 666.000 złotych, z tego 366.000 złotych było przeznaczone na remont statku „Sucharski” w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej i niecałe 300.000 złotych było przeznaczone na dodatek za wychowawstwa dla nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych i opiekuna stażu. Na pytanie Radnego Pawła Masełki czy kwota 150.000 złotych jest rocznym kosztem, Pani Dyrektor PZO to potwierdziła. Oprócz tego kwota około 15.000 złotych na zakup mundurów dla ZSŻŚ. W podsumowaniu tego Pani Dyrektor podkreśliła, że nie ma dużych środków, które są bezpośrednio przeznaczone na organizację zajęć szkolnych, natomiast są to zadania wokół oświatowe. Radny Paweł Masełko zapytał o to do których szkół powiat musi dopłacać, a do których nie w zakresie przyznanej subwencji?. Odpowiedzi udzieliła Dyrektor PZO. Wyjaśniła, że do Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej i ZS Nr 1 powiat nie dopłaca, natomiast dopłaca do I LO, ale jest tam najniższy algorytm subwencji, do II LO, do tej pory znaczne środki były dokładane również do ZS Nr 3 w Sławięcicach. Obecnie ta sytuacja nieznacznie, ale zaczyna się zmieniać. Już jest

kontrolowany nabór , dając możliwość utworzenia takich klas, które powodują, że są klasami licznymi, ale też nie są klasami drogimi w utrzymaniu, nie są klasami dwu lub trzy zawodowymi. Tylko klasy wielozawodowe są w zasadniczych szkołach zawodowych, ale uczniowie tych klas odbywają praktyki u pracodawcy i przez to nie są drogimi uczniami. Dwie szkoły tj. ZSZŚ, gdzie największym przelicznikiem jest uczeń żeglugowiec i w ZS Nr 1, gdzie przeważnie są klasy zawodowe i w ślad za uczniem „zawodowcem” jest przekazywana subwencja. Radny Paweł Masełko odniósł się do powyższego, stwierdził, że jest zwolennikiem dzielenia subwencji , a nie przyznawania jej w całości wg danej placówki, ponieważ z wypowiedzi Pani Dyrektor wynika, że jeżeli tak by nie było to powinny zostać tylko dwie szkoły, a co z pozostałymi szkołami?. Dyrektor PZO poinformowała, że na 316 w przeliczeniu etatów nauczycielskich, 216 jest nauczycieli dyplomowanych, średnia powiatowa nauczyciela dyplomowanego tj. 5.300 złotych brutto, a nauczyciela mianowanego, których u nas jest obecnie ponad 60 jest o 1.000 złotych niższa. W związku z tym patrząc przez pryzmat szkół i awans nauczycieli, którzy funkcjonują w tych szkołach to tam gdzie jest najbardziej wykształcona kadra pedagogiczna, z długoletnim stażem pracy , dająca możliwość awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego to tam szkoła w utrzymaniu jest bardzo droga. Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pani Dyrektor PZO o przybliżenie jak to się przedstawia w innych Powiatach , w których istnieje podział subwencji na szkoły zgodnie z Rozporządzeniem Ministerstwa, czy te szkoły borykają się z kłopotami, czy jest im łatwiej?. Zdaniem Przewodniczącego Komisji podział, który przyjął nasz Powiat jest właściwy i dzięki temu szkoły, którą funkcjonują w sieci szkół ponadgimnazjalnych w Powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim mają zrównoważony rozwój i szansę funkcjonowania na terenie naszego Powiatu. Pani Aurelia Stępień poinformowała, że wszystkie powiaty łączą subwencję i dzielą w zależności od kosztów utrzymania szkoły. Są powiaty, które mieszczą się w subwencji oświatowej i nie wymagają dodatkowych środków i jest to owiane tajemnicą w jaki sposób to się dzieje. Na przykład w Nysie. Gdzie poprzedni Starosta twierdził, że szkoły zamykają się w subwencji oświatowej, ale nie chcą zdradzić sposobu podziału subwencji , natomiast mają bardzo mocno ograniczone finansowanie w zakresie środków, które są przez szkoły wypracowywane czyli ich dochody własne. Natomiast w naszym Powiecie dochody, które szkoły wypracowują , w ubiegłym roku była to kwota 1.200.000 złotych, w tym roku jest to kwota około 1.500.000 złotych są za każdym razem przeznaczane na potrzeby szkoły. Natomiast w Nysie, środki te są przeznaczone do wspólnej konsumpcji przez powiat i tym samym o te środki budżet całej oświaty wzrasta, jest to ich sposób subwencjonowania. Natomiast przyszły rok będzie trudnym rokiem dla naszej oświaty powiatowej, ponieważ oprócz tego, że będzie około 150 osób mniej w naborze to będzie coraz mniej roczników z tzw. „ wyżu demograficznego”. Na dzień dzisiejszy na dziewięć miesięcy jest wykazanych 400 osób mniej, z tego ponad trzysta sześćdziesiąt osób jest mniej w szkołach niepublicznych. Na przyszły rok będzie około 300 osób mniej i subwencja jest niższa o około 1.300.000 złotych od tej, która była przekazana na ten rok. W strategii oświatowej, która jest przygotowywana jako pierwsze z proponowanych zadań, będą podejmowane próby dostosowania funkcjonowania szkoły do subwencji i zmieszczenie się szkoły w subwencji. Największe koszty w każdej szkole tworzy kadra pedagogiczna zatrudniona w tej szkole. Będzie dużą rolą dyrektora szkoły w jaki sposób racjonalnie poukłada zadania szkolne, aby zmieścić się w tej subwencji lub w ograniczonej części subwencji móc się zmieścić, żeby nie powodować , że jednej szkole zabiera się ponad milion złotych , a do drugiej ponad milion złotych należy dołożyć. W założeniu będzie to dążenie do pewnej sprawiedliwości, ale nie zostanie to wykonane w ciągu jednego roku, ponieważ powiatowa oświata tego by nie wytrzymała. Radny Paweł Masełko zasugerował , aby sprawdzić ile w tych innych Powiatach jest placówek oświatowych celem dokonania porównania. Na terenie Powiatu Kędzierzyńsko – Kozielskiego oferta jest bardzo bogata,

a szkół ponadgimnazjalnych technicznych czy ogólnokształcących jest sześć, dlatego czy oprócz Opola jest, któryś Powiat w województwie, który dysponuje taką ilością szkół?. Pani Dyrektor PZO odpowiedziała, że jesteśmy porównywalni z Nysą. Przewodniczący Komisji uważa, że lokalizacja i liczba szkół ma związek z liczbą mieszkańców w mieście i w Powiecie.

Radny Jakub Gładysz odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Pawła Masełki, która dotyczyła środków jakie Powiat, a jakie Gmina dokłada do oświaty, stwierdził, że nie powinno się porównywać dotowania oświaty gminnej a powiatowej, ponieważ są to zupełnie inne zadania, na przykład porównując Gminę Nysa i Powiat Nyski, który to Powiat do oświaty nie dokłada. Gmina Kędzierzyn-Koźle dokłada do oświaty kilkadziesiąt milionów rocznie, mając za zadanie utrzymanie przedszkoli, mało licznych klas itd. Nie powinno się tego porównywać i twierdzić, że skoro Powiat dokłada tylko milion złotych w porównaniu do środków, które dokłada Gmina to jest to wielki sukces. Dużo jest takich Powiatów na Opolszczyźnie i w Polsce, które się potrafią zbilansować na plus. Pani Dyrektor PZO stwierdziła, że Powiat Nyski jedynie mieści się w przyznanej subwencji. Podkreśliła, że znacznie lepiej funkcjonowały te Powiaty, które miały młodzieżowe ośrodki wychowawcze, gdzie subwencja za wychowankiem szła 9,0. Natomiast po kontrolach UKS, które trwają już od trzech lat, nie będą miały możliwości zamknięcia się w subwencji, ponieważ płacą bardzo wysokie kary i zwrot subwencji nienależnie pobranej. Dotychczasowe źródło ich finansowania czyli ośrodki wychowawcze, czy socjoterapii zostało zamknięte.

Radny Jakub Gładysz powiedział, że strategia oświaty miała być opracowana do 30 września br, w związku z tym Radny zapytał kiedy zostanie opracowana i przedstawiona? Pan Dyrektor PZO odpowiedziała, że Przewodniczącym Komisji strategii ds. oświaty jest Pan Wicestarosta Józef Gisman. Rola Dyrektora PZO przygotowania całej dokumentacji została wykonana i może 29 października br strategia zostanie zamknięta. Zapytanie dotyczące dokładnego terminu należy skierować do Przewodniczącego Komisji strategii ds. oświaty.

Radny Jakub Gładysz przypomniał, że najbliższa Sesja Rady Powiatu będzie poświęcona oświacie, dlatego zapytał o termin przedstawienia strategii, czy najbliższej Sesji zostaną przedstawione chociaż założenia strategii?. Dyrektor PZO poinformowała, że w sprawie założeń strategii należy pytać Przewodniczącą Komisji, a na najbliższej Sesji Rady Powiatu będzie informowała o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2014/2015. Radny Jakub Gładysz odniósł się do różnic w wynikach finansowych szkół i zróżnicowania wysokości dotacji na kształcenie zawodowe, która jest w ślad za uczniem i stąd te różnice, że jedne szkoły nie mają problemów finansowych, a inne je mają. Jest to związane z wysokością subwencji, która jest przekazywana szkole w ślad za uczniem. Zdaniem Radnego wysokość subwencji została określona w oparciu o konkretne wytyczne, w szczególności dotyczy to kształcenia zawodowego, że jest wyższa subwencja. Radny wyraził swoje obawy, czy w niektórych szkołach, gdzie znacznie więcej środków pozostaje, nie wynika z tego, że w tych szkołach kształcenie odbywa się na zasadzie realizowania minimum programowego i czy wszystko jest zrealizowane? Zdaniem Radnego taka nie inna wysokość subwencji na ucznia w danej szkole jest określona przez Ministerstwo celem na przykład prowadzenia dla tych uczniów dodatkowych zajęć, większej liczby przedmiotów i wówczas jest większa na to subwencja. Radny wyraził swoje obawy dotyczące tego, że aby dotować i pokrywać braki w innych szkołach nie prowadzi się ww. rzeczy w tych szkołach, które nie mają problemów finansowych. Odniosła się do tego Pani Dyrektor PZO. Sytuacja, która zaistniała w Zespole Szkół Żegluga Śródlądowej jednoznacznie wskazuje, przyznana waga na ucznia 3,0, że subwencja jest wyższa, ponieważ są określone wymagania w stosunku do zdobycia zwołu technik żegludowców. Wyjaśniła, że te konsekwencje są z jednej strony ponoszone, a z drugiej przymierzają się do nich. Kwota 366.000 złotych, które Powiat musiał dołożyć do remontu statku, gdyż subwencja powinna być zawarta w szkole, ponieważ jest to statek szkoleniowy,

na którym uczniowie zdobywają praktyki. Powiat jest przed audytem Ministerstwa Infrastruktury, które określa wymagania dla zawodu technik żeglugi poprzez odbywanie praktyk zawodowych, które nie powinny się odbywać na statku żeglugowym "Sucharski" tylko na normalnym statku żeglugowym pływającym po rzekach naszego kraju czy morzu. Powiat się do tego przygotowuje i to co tej pory nie było egzekwowane ma już swoje własne konsekwencje, aby utrzymać konwencję morską i mieć certyfikację ISO to należy spełnić wszelkie wymagania przez Ministerstwo Infrastruktury nałożone i do tego Powiat się przygotowuje i na pewno przyszły rok nie zakończy się zubożeniem Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej o kwotę 1.000.000 złotych, ponieważ będzie to realny koszt. Radny Jakub Gładysz wyraził kolejną swoją obawę, ponieważ w Polsce jest tylko 2 lub 3 szkoły żeglugowe i Ministerstwo po przeanalizowaniu może wyciągnąć wniosek, że skoro szkoły żeglugowe dotują inne szkoły to waga na ucznia 3,0 jest za duża i należy do takiej sytuacji nie dopuścić. Pani Dyrektor PZO poinformowała, że dzięki temu, że nasz Powiat brał udział w projekcie kształcenie zawodowe bliżej rynku pracy to ze środków unijnych doposażono pracownie specjalistyczne dla żeglugowców. W ubiegłym roku powstała pracownia informatyczno- nawigacyjna i w roku 2013. Radny Jakub Gładysz analizując przekazane informacje odnośnie zatrudnionych nauczycieli w Powiecie, powiedział, że 80% to nauczyciele dyplomowani, wg statystyk nauczycieli dyplomowanych w kraju jest mniej około 60%. Na przykład w szkołach naszego powiatu zatrudniony nauczyciel dyplomowany ma znacznie większą liczbę godzin niż nauczyciel stażysta. Co jest też przyczyną tak znacznej różnicy finansowej w niektórych ze szkół. Zwłaszcza dotyczy to nauczycieli przedmiotów zawodowych, gdzie jest problem z znalezieniem nauczyciela i często są zatrudniane osoby młode, stażysty. Oprócz tego, na przykład w jednej szkole są te zajęcia to jeszcze w innej szkole są też te zajęcia. Na kolejne pytanie Radnego Jakuba Gładysza dotyczące prowadzenia zajęć przez CKP i U, które są prowadzone dla ZS Nr 1 i dla ZSŻŚ, Pani Dyrektor PZO wyjaśniła, że CKP i U prowadzi zajęcia i działa na potrzeby czterech szkół ponadgimnazjalnych: ZS Nr 1, ZSŻŚ, ZS Nr 3, ZS T i O. Następnie Radny zapytał o ilość godzin zajęć dla poszczególnych szkół prowadzonych przez CKP i U?. Na które w odpowiedzi Pani Aurelia Stępień poinformowała i przypomniała o materiale, który był radnym przedstawiany „zajęcia praktyczne prowadzone w roku szkolnym 2014/2015 dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego”, gdzie została wykazana liczba uczniów korzystających z nauki w CKP i U, to jest 409 oraz rok, liczba uczniów i częstotliwość zajęć tj. 407,5, do tego jeszcze są kursy kwalifikacyjne, które są realizowane, około 519 uczniów łącznie z kursami kwalifikacyjnymi realizuje praktyki praktycznej nauki zawodu w CKP i U. Pani Dyrektor odpowiedziała na sugestię Radnego Jakuba Gładysza, że grupy na zajęciach praktycznych w Centrum są mało liczne, wyjaśniła, że grupa jest dostosowana do wyposażenia pracowni i stanowiska i jeżeli jest pracownia siedmio stanowiskowa to tylko tyle może być praktykantów na zajęciach. W dalszej części wypowiedzi Radny zastanawiał się, ponieważ jeżeli zostałyby przeliczone godziny zajęć praktycznych i koszty przenieść z CKP i U do ZSŻŚ czy ZS Nr 1 to okazałoby się, że wcale te szkoły nie mają tak dobrych wyników finansowych, ponieważ część zajęć tym szkołom odpada i prowadzi inna szkoła. Odniosła się do tego Dyrektor PZO, wyjaśniła, że w ZS Nr 1 są klasy wiele zawodowe, przebywają tylko dwa dni w ciągu tygodniowej nauki w szkole, a trzy dni są bezpośrednio u pracodawcy, gdzie powiat nie ponosi kosztów kształcenia u pracodawcy. Natomiast w pozostałych przypadkach uczniowie są kierowania na zajęcia praktycznej nauki zawodu w CKP i U i są ponoszone koszty zatrudnienia nauczyciela prowadzącego praktyczną naukę zawodu.

Radny Paweł Masełko odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Jakuba Gładysza, stwierdził, że w jednym roku są te nadgodziny i dyrektorzy nie chcą zatrudniać nowych nauczycieli. W przyszłym roku zgodnie z tym co Pani Dyrektor przedstawiała,

prawdopodobnie będzie problem by nauczycieli, którzy pracują, zatrudnić na pełnym etacie. Ponadto kwestia planu jest w gestii dyrektora danej placówki, a nie Pani Dyrektor PZO, która zarządza całą oświatą. Radny Jakub Gładysz w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że nauczyciela można zatrudnić na przykład na rok, jeżeli w danym roku jest taki brak od 01 września do 31 sierpnia na określone godziny. Do dyskusji włączyła się Pani Dyrektor PZO, poinformował, że raczej nauczycieli będzie za dużo niż za mało. Nie ma szkoły w której byłby zatrudniony nowy nauczyciel, jeżeli przyszedł do szkoły nowy nauczyciel to tylko na zastępstwo wtedy gdy nauczyciel przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia ( jest jeden) lub nauczyciel jest ciężko chory. Raczej jest obawa borykanie się ze zwolnieniami lub ograniczeniami etatów bądź uzupełnianiem ich w inne szkoły. Radny Paweł Masełko ad vocem uważa, że należałoby to dokładnie przeliczyć i rozmawiać o konkretnych liczbach. Zdaniem Radnego zatrudnienie nowej osoby może być droższe niż wypłacenie kilku nadgodzin, aktualnie tych nadgodzin jest niewiele i największym problem jest, aby zatrudnieni nauczyciele mieli pełne etaty.

**Komisja dokonała kontroli następujących zagadnień:**

- rewitalizacja skwerku przed Starostwem i budowa fontanny w 2014r.
- finansowanie przez powiat imprezy organizowanej przez Ludowy Klub Jeździecki,, Lewada” w 2014r.,
- finansowanie – rozdział środków finansowych dla szkół i placówek w 2014r., dla których Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski jest organem prowadzącym”.

*Szczegółowe pytania, uwagi i odpowiedzi na nie zostały zawarte powyżej w niniejszym protokole.*

**Ad.4**

Radny Jakub Gładysz zwrócił uwagę na przebieg posiedzeń Komisji Rewizyjnej, które zdaniem Radnego powinny się odbywać w taki sposób jak dzisiaj, gdzie została przeprowadzona merytoryczna kontrola na wniosek radnych Klubu PIS. Stwierdził, że kontrole jednostek powinny się odbywać na terenie kontrolowanych jednostek z dostępem i w oparciu o pełną dokumentację. Przewodniczący Komisji poparł wypowiedź przedmówcy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Izabela Rabiej

Przewodniczący Komisji:

Ireneusz Smal