

PROTOKÓŁ Nr 30/2017

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

odbytego dnia 21.04.2017r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej rozpoczął Przewodniczący Ireneusz Smal witając zebranych: Sekretarza Powiatu Dorotę Zasłonkę, Skarbnika Powiatu Wiesławę Trelkę, Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Elżbietę Sadyk, Członka Zarządu Powiatu Rajmunda Frischko oraz Członków Komisji (*Lista obecności – zał. Nr 1 do protokołu*).

Pan Przewodniczący przedstawił następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Kontrola realizacji dochodów i wydatków budżetu powiatu za 2016 rok i opracowanie wniosku do Rady Powiatu w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.
3. Rozpatrzenie skarg.
4. Sprawy bieżące.

Do ww. porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia przesłany członkom Komisji drogą elektroniczną. Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący zapytał:

"Kto jest za przyjęciem protokołu Nr 29/2017 z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 24.03.2017r."

Głosowało – 3 Radnych

Głos "za" – 3 Radnych

Protokół Nr 29/2017 z poprzedniego posiedzenia Komisji przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2

Skarbnik Powiatu Wiesława Trelka szczegółowo omówiła sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego za 2016 rok uchwalonego w dniu 17 grudnia 2015r. uchwałą Rady Powiatu Nr XIII/110/2015. (*Kserokopia sprawozdania stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu*). Skarbnik podkreśliła, że budżet powiatu za 2016r. został wykonany prawidłowo.

Następnie zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych Skarbnik Powiatu zreferowała sprawozdanie finansowe składające się z: bilansu łącznego jednostki budżetowej na dzień 31 grudnia 2016r., rachunku zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) na dzień 31 grudnia 2016r. i zestawienia zmian w funduszu jednostki na dzień 31 grudnia 2016r. (*Kserokopie w/w dokumentów - załącznik Nr 3 do protokołu*).

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Elżbieta Sadyk przedstawiła informację o stanie mienia Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na dzień 31 grudnia 2016r. ze szczególnym uwzględnieniem zmian, jakie następowały w trakcie roku. (*Informację w postaci tabeli załączono do części opisowej sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu - zał. Nr 2*).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu Nr 124/2017 z dnia 14 kwietnia 2017r. na temat

opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego za 2016r. (*Kserokopia uchwały RIO – zał. Nr 4*). Niniejsza opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji rozpoczął dyskusję proponując zgłaszanie pytań do przedstawionych materiałów.

Radny Jakub Gładysz zwrócił uwagę, iż wykonanie dochodów wyniosło 103% i zapytał jaki wpływ na wyższe od planowanego wykonanie miała realizacja wpływów z tytułu udziału w podatkach PIT i CIT. Następnie wyraził przypuszczenie, że na kwotę 7 200 000 zł. nadwyżki budżetowej znaczący wpływ miały niezrealizowane w 2016r. zadania inwestycyjne. Poprosił o przybliżenie zadań, których nie wykonano i przeniesiono na rok 2017.

Skarbnik Wiesława Trelka potwierdziła, iż wyższe wykonanie dochodów wynika m.in. z wyższego wykonania PIT i CIT. Dochody z tytułu PIT zostały wykonane w wysokości większej o 1 094 000 zł., przy czym w miesiącu styczniu 2017r. za grudzień 2016r. wpłynęło 565 881 zł., a więc były to środki niedostępne w 2016r. CIT zrealizowano w wysokości większej o 332 988 zł. i wpływ na to wykonanie miała sprzedaż budynku byłego internatu w Sławięcicach, której Zarząd nie planował. Środków tych nie uruchamiano, gdyż z powodu zbyt małej liczby miejsca dla pracowników i trudnych warunków Zarząd chciał dokonać zakupu budynku przy ul. Judyma i dostosować go do użytkowania. Odnośnie zadań, które przeszły na 2017r. Skarbnik wyjaśniła, iż zostały one przesunięte, ponieważ Urząd Marszałkowski mimo tego, iż planowano złożenie wniosków na kilka zadań w 2016r. przesunął termin naboru wniosków na 2017r. i w związku z tym te zadania nie zostały zrealizowane w 2016r. Dotyczyło to wykonania drogi Kędzierzyn-Koźle – Zalesie oraz dotacji dla SP ZOZ Kędzierzyn-Koźle, która miała stanowić wkład własny w zadanie realizowane ze środków unijnych w ramach Subregionu. Urząd Marszałkowski przesunął termin naboru wniosków dla SP ZOZ-ów do końca marca br. Ponadto nie uzyskano pozytywnej oceny Ministra Sportu do wniosku na dwie siłownie na wolnym powietrzu, gdyż powiatowi zabrakło 2 punktów i dlatego to zadanie nie zostało wykonane w 2016r. Nie wykonano również klimatyzacji w budynku Starostwa przy ul. Piastowskiej 15, ponieważ Zarząd Powiatu podjął działania oszczędnościowe zmierzające do przeniesienia Wydziału Geodezji z ul. Piastowskiej do budynku na ul. Judyma w kompleksie SP ZOZ, gdzie wcześniej planowane było utworzenie hospicjum. Zaoszczędzone środki zostały przeznaczone na dostosowanie niniejszego budynku do potrzeb. Odnośnie remontu dachu na budynku Starostwa na Placu Wolności 13 Skarbnik wyjaśniła, iż zadanie to było wykonywane etapami, gdyż warunki pogodowe uniemożliwiły jego dokończenie w 2016r. Remont dachu został zakończony i zapłata za to nastąpiła w 2017r., choć przy sprzyjających warunkach atmosferycznych planowano skończyć go pod koniec grudnia 2016r.

Radny Jakub Gładysz podkreślił, iż dochody z podatków PIT i CIT zrealizowały się w ub. roku na poziomie o 1 400 000 zł. lepszym i zapytał jak zostały one zaplanowane na 2017r., gdyż przy lepszej sytuacji gospodarczej w kraju Radny podejrzewa, że wykonanie ich będzie jeszcze wyższe.

Skarbnik Wiesława Trelka zapewniła, iż na 2017r. dochody z udziału w PIT i CIT zostały zaplanowane w maksymalnej wysokości. Wykonanie tegoroczne trudno jest przewidzieć, ponieważ dochody z podatków są nieprzewidywalne. Lesza sytuacja gospodarcza nie oznacza, iż przedsiębiorstwa na terenie powiatu muszą lepiej prosperować i uzyskiwać większy dochód. Wykonanie CIT za 2016r. wyniosło 1 452 988 zł., natomiast na rok 2017 zaplanowano uzyskanie dochodów z CIT w wysokości 1 400 000 zł. Wykonanie PIT wyniosło 18 694 418 zł. łącznie z kwotą 565 000 zł., która wpłynęła w styczniu br., a na rok 2017r. zaplanowano 19 100 000 zł., gdyż potrzebna była nadwyżka operacyjna, na którą te dochody mają znaczący wpływ.

Radny Jakub Gładysz zauważył, iż z wyceny majątku powiatu wynika, że jego wartość zmniejszyła się o 27 000 000 zł. Wiadomo, iż na zmianę wartości wpływa amortyzacja, ale

jest to bardzo duża kwota i oznacza ona, że powiat mniej inwestuje i przypuszczalnie za 15 lat wartość majątku może być zerowa.

Skarbnik Powiatu zaznaczyła, iż amortyzacja jest większa niż majątek odtwarzany. Przypomniała, iż podczas omawiania wartości trwałych zwracała uwagę, iż wartość posiadanych gruntów nie zmalała, gdyż grunty nie amortyzują się. Różnica o 150 000 zł. wynika z faktu przekazania gruntów. Podkreśliła, iż drogi powiatowe znajdują się w ewidencji gruntów oraz w ewidencji nawierzchni drogowej. Należy pamiętać, że nawierzchnia dróg mocno amortyzuje się i to powoduje zmniejszenie majątku powiatu i tak dużą pozycję bilansową. Roczna amortyzacja w Powiatowym Zarządzie Dróg wynosi około 26 000 000 zł., a powiatu nie stać na przeznaczanie każdego roku takiej kwoty na utrzymanie dróg.

Radny Jakub Gładysz zapytał jakiej wartości majątek został w ubiegłym roku przekazany np. gminie lub innym podmiotom.

Skarbnik poinformowała, że powiat przekazał gminie Kędzierzyn-Koźle ul. Grunwaldzką i ul. Piastowską za kwotę 2 517 744 zł. Ponadto nastąpiła sprzedaż za ponad 500 000 zł. budynku byłego internatu w Sławięcicach, która spowodowała także spadek majątku. Były to główne kwoty mające poza amortyzacją nawierzchni dróg wpływ na zmniejszenie majątku.

Radny Jakub Gładysz zapytał jaki procent rocznie odpisuje się amortyzacji w przypadku nawierzchni dróg.

Pani Skarbnik podkreśliła, iż musi sprawdzić tę informację, gdyż nie chce podać złej stawki.

Radny Jakub Gładysz zapytał o wysokość zaległości wobec gminy z tytułu podatku za nieruchomości Skarbu Państwa. Poprosił również o informację czy kwestia podatków od nieruchomości Skarbu Państwa została uregulowana systemowo.

Skarbnik Wiesława Trelka poinformowała, iż zaległości z tego tytułu wynosiły na koniec 2016r. 18 163 zł. i celem ich uregulowania przekazano gminie działkę Skarbu Państwa w Kłodnicy. Próbowano rozwiązać tę kwestię systemowo i zwrócono się na piśmie do Dyrektora zajmującego się zmianami w ustawach o podatkach lokalnych proponując, aby ten rodzaj gruntu, który Skarb Państwa był zobowiązany zgodnie z przepisami przejąć - zwolnić od podatku od nieruchomości. Wiadomo, iż generalnie nieruchomości te są nieużytkami, których nawet nie można sprzedać, a budżet państwa nie daje dotacji na uregulowanie tych opłat. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, iż nie można tej kwestii uregulować ustawowo, bo byłoby to uszczuplenie podatku dla gminy, na której terenie znajduje się taka nieruchomość. W odpowiedzi zawarta została sugestia, iż gmina znając sytuację powinna ten podatek umorzyć. Gmina Kędzierzyn-Koźle jednak nie umarza i dlatego sprawa wróciła i powiat musi składać deklaracje. Jest to zobowiązanie publiczno-prawne. Skarbnik zaznaczyła, iż wypracowano rozwiązanie tego problemu oraz ścieżkę współpracy z gminą, która niejednokrotnie zwraca się do Skarbu Państwa o przekazanie określonego gruntu. W ramach współpracy Starosta Powiatu w zamian za uregulowanie zobowiązań wymagalnych z tytułu podatku od nieruchomości będzie przekazywać grunty Skarbu Państwa gminie. Rozwiązanie to zostało uzgodnione ze służbami Wojewody Opolskiego zajmującymi się sprawami dotyczącymi Skarbu Państwa. W związku z ww. ustaleniami w grudniu 2016r. skierowano pismo do Prezydenta Miasta, lecz do dnia dzisiejszego nie otrzymano na nie odpowiedzi. Wiadomo, że gmina chce przejąć pewne działki Skarbu Państwa, więc gdyby odpowiedź Prezydenta została przesłana to temat zostałby zakończony.

Radny Jakub Gładysz zwrócił uwagę, na postępowania egzekucyjne w powiecie na znaczną kwotę 3 500 000 zł. + odsetki.

Skarbnik Powiatu sprostowała, iż dotyczy to zaległości związanych z opłatami za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa.

Radny Jakub Gładysz stwierdził, że jednostka organizacyjna np. Powiatowy Urząd Pracy również posiada zobowiązania na kwotę 1 000 000 zł. w postępowaniach egzekucyjnych.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż dotyczy to udzielonych pożyczek dla osób bezrobotnych i należności Krajowego Funduszu Pracy. Nie są to dochody budżetu powiatu. Jeżeli jednostka wyegzekwuje te środki to zostaną one odprowadzone do Krajowego Funduszu Pracy tj. funduszu celowego posiadającego wyodrębniony rachunek i księgowość.

Radny Jakub Gładysz zapytał, jakie środki wpłynęły w ubiegłym roku w wyniku postępowań egzekucyjnych i jakie postępowania rozstrzygnięte zostały pozytywnie oraz jakie są prowadzone przez komornika.

Skarbnik Powiatu zaznaczyła, iż trudno w obecnym momencie podać tę kwotę, ale prowadzone postępowania windykacyjne dotyczą zarówno dochodów Skarbu Państwa jak i dochodów powiatu, przy czym te dotyczące powiatu stanowią niewielką kwotę. W samym Starostwie jest to około 7 000 zł. tytułem odszkodowania od firmy, która miała wykonać wymianę stolarki okiennej w budynku Starostwa przy ul. Piastowskiej, ale wycofała się z realizacji zadania. W Powiatowym Zarządzie Dróg są postępowania związane z opłatami za zajęcie pasa drogowego. Windykacja polega na tym, iż w pierwszej kolejności należy wystąpić do sądu w celu uzyskania nakazu zapłaty. Posiadanie nakazu zapłaty z klauzulą wykonalności nie oznacza jednak, że windykacja zakończy się realizacją i pozyskaniem konkretnej kwoty. Często prowadzone postępowanie komornicze nie przynosi pozytywnego efektu i na dany moment komornik postanawia umorzyć je z powodu bezskuteczności. Pani Skarbnik zobowiązała się do przygotowania informacji o szczegółowej kwocie, jaka wpłynęła w wyniku prowadzonych postępowań na posiedzenie Komisji Budżetu.

Radny Jakub Gładysz zapytał, kto powinien wyegzekwować kwotę 3 500 000 zł. + odsetki za użytkowanie wieczyste.

Skarbnik Powiatu zapewniła, iż niniejsze zaległości są windykowane przez Starostwo, które wykonuje te zadania w imieniu Skarbu Państwa. Z wywindykowanej kwoty Starostwo uzyskuje 25 % dochodów do budżetu powiatu. Są to środki na obsługę zadań z zakresu administracji rządowej, w tym: z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa. Gros tej kwoty dotyczy jednostek (różnych spółek i przedsiębiorstw) będących w stanie upadłości lub likwidacji, gdzie nie ma z czego windykować, ponieważ istnieje spora ilość dłużników, a Skarb Państwa znajduje się na którymś miejscu w kolejce. Postępowania są cały czas prowadzone.

Radny Jakub Gładysz zapewnił, iż rozumie tę sytuację jednak są pewne zaległości wobec Skarbu Państwa, którego zadania powierzono powiatowi. Zdziwienie Radnego budzi fakt, iż z lektury protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu z 2016r. wynika, że Zarząd ani razu nie poruszył tej kwestii i nie zastanawiał się, co można z tym zrobić, czy ewentualnie skorzystać z usług specjalistycznych firm. Zdaniem Radnego trzeba podjąć działania i pochylić się nad tą sprawą.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, iż ta sprawa nie mogła być przedmiotem obrad Zarządu, ponieważ Skarb Państwa reprezentuje Starosta Powiatu i to on zajmuje się postępowaniem windykacyjnym. Sprawa nie była poruszana przez Zarząd ani w 2016r., ani w żadnym innym roku, gdyż nie jest to kompetencja Zarządu Powiatu. Starostwo stara się windykować te należności i radca prawny przypisany do tych spraw prowadzi je skrupulatnie i zgodnie z przepisami prawa, gdyż ta część działalności jest bardzo często kontrolowana. Starostwo nie może sprzedawać tych należności. Postępowania co pewien czas są wznawiane, lecz gros kwoty dotyczy firm znajdujących się w stanie upadłości lub likwidacji. Starostwo co roku 1-2 razy występuje do syndyków masy upadłościowej, którzy odpisują, że nie można wywindykować, a postępowanie jest w toku. Za rok 2017 do końca marca miała być zapłacona opłata za wieczyste użytkowanie i dla osób oraz firm, które nie zapłaciły wysłano około 300 wezwań do zapłaty. Ta część działalności jest prowadzona w opinii Skarbnika bardzo solidnie, gdyż wyniki kontroli przeprowadzonych przez przedstawicieli Opolskiego

Urzędu Wojewódzkiego oraz NIK były pozytywne, a kontrolujący chwalili sposób prowadzenia tych działań.

Radny Jakub Gładysz wyraził zadowolenie z faktu, iż prowadzone są działania w tej kwestii, gdyż nigdzie nie mógł uzyskać takiej informacji. Podziękował Skarbnikowi za zapewnienie, iż prowadzone są wszelkie możliwe działania w celu odzyskania zaległości. Następnie Radny zapytał o powody wyższego o około 900 000 zł. wykonania dochodów w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

Skarbnik Powiatu zaznaczyła, iż PCPR nie posiada dochodów, a na większą kwotę w jednostce wpływa dotacja na realizację programu "500+" w wysokości 600 000 zł., czyli środki przeznaczone na określony cel.

Przewodniczący Komisji kończąc dyskusję poddał pod głosowanie wnioski o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu pytając:

"Kto jest za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z wykonania budżetu za 2016r."

Głosowało – 3 Radnych

Głos "za" – 2 Radnych

Głos wstrzymujący - 1 Radny

Komisja Rewizyjna większością głosów opowiedziała się za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z wykonania budżetu za 2016r.

W związku z przeprowadzonym głosowaniem Przewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały Nr 3/2017 Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z wykonania budżetu za 2016 rok.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało – 3 Radnych

Głos "za" – 2 Radnych

Głos wstrzymujący - 1 Radny

Komisja Rewizyjna większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z wykonania budżetu za 2016 rok.

(Ww. uchwała stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.)

Członek Zarządu Powiatu Rajmund Frischko podziękował Komisji za pozytywną ocenę pracy Zarządu w 2016r. Podziękowania złożył także Kierownikom wydziałów i pracownikom Starostwa, bez których nie byłoby to możliwe. Przypomniał, iż budżet był przygotowany w mocnym stopniu inwestycyjnie. Nie wszystkie zadania zostały zrealizowane z przyczyn zewnętrznych niezależnych od Zarządu i Starostwa. Zadania te przesunięto na rok 2017 i powinny być one w całości w roku bieżącym wykonane.

Ad. 3

Do Komisji Rewizyjnej nie wpłynęły żadne skargi.

Ad. 4

Ustalono termin następnego posiedzenia na dzień **25.04.2017r. godz. 13⁵⁰**.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokolowała:


Anna Kramarz

Przewodniczący Komisji:


Ireneusz Smal