

PROTOKÓŁ Nr 38/2017

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

odbytego dnia 24.11.2017 r.

Przewodniczący Komisji Ireneusz Smal rozpoczął posiedzenie Komisji witając zebranych: Wicestarostę Powiatu Józefa Gismana, Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych Beatę Malajkę, Dyrektora Bursy Szkolnej Zdzisława Krzysztofkę, Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Andrzeja Gądka oraz Członków Komisji (*Lista obecności – zał. Nr 1 do protokołu*).

Pan Przewodniczący przedstawił następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Kontrola realizacji zadań oraz finansów (wraz z ewidencją księgową – metodą reprezentatywną) w Bursie Szkolnej za okres III kwartałów 2017 roku.
3. Kontrola działalności Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie-Koźlu za okres III kwartałów 2017 roku.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 20.10.2017 r. na działalność Starosty Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.
5. Sprawy bieżące.

Do ww. porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia przesłany członkom Komisji drogą elektroniczną. Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący zapytał:

"Kto jest za przyjęciem protokołu Nr 37/2017 z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 13.10.2017 r."

Głosowało – 2 Radnych

Głos "za" – 2 Radnych

Protokół Nr 37/2017 z poprzedniego posiedzenia Komisji jednogłośnie przyjęto.

Ad. 2

Dyrektor Bursy Szkolnej Zdzisław Krzysztofka bardzo szczegółowo przedstawił sprawozdanie z realizacji zadań oraz finansów w jednostce za okres III kwartałów 2017 r. (*Szczegółowe materiały – zał. Nr 2 materiały finansowe – zał. Nr 3.1*). Zapewnił, iż realizacja budżetu w jednostce przebiega sprawnie. Nie przewiduje żadnych problemów z jego zrealizowaniem w 100 % do końca bieżącego roku. Następnie omówił wykonane w trakcie roku prace remontowe oraz zrealizowane zakupy sprzętu. Zwracał uwagę na konieczność corocznego malowania pokoi wychowanków z uwagi na brak dbałości młodzieży o estetykę. W roku bieżącym młodzież częściowo z wpłacanej kaucji pokryła koszty remontów zniszczonego mienia Bursy. Podczas omawiania wydatków na zakupy zwracał uwagę na istniejące potrzeby uzupełnienia sprzętu kuchennego celem umożliwienia podgrzewania posiłków, które w bursie są wydawane od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰. Późne godziny wydawania posiłków wiążą się z powrotem do bursy starszej grupy wychowanków po treningach siatkarskich odbywających się wieczorami. Podkreślił, iż w kuchni pracują panie na 3,5 etatu od godz. 5⁰⁰ do godz. 22⁰⁰.

Po przedstawieniu sprawozdania Dyrektor Bursy Szkolnej odpowiadał na pytania i wyjaśniał ewentualne wątpliwości członków Komisji.

W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Komisji o wartość poszczególnych remontów oraz zakupów poinformował, iż remont przepompowni ścieków kosztował 4 400 zł, malowanie dachu zamknęło się kwotą 8 700 zł, malowanie pokoi i montaż wentylatorów wyciągowych oraz wymiana drzwi łącznie kosztowały około 9 000 zł, a zakup i wymiana wykładzin w 4 pokojach wyniosła ponad 8 000 zł. Zakupu urządzenia do obierania ziemniaków i warzyw oraz dużej patelni elektrycznej dokonano w promocyjnej cenie ponad 13 000 zł. Odnośnie remontu przepompowni ścieków, o którego szczegóły pytał Przewodniczący Komisji Dyrektor wyjaśnił, iż naprawa dotyczyła uszczelnienia plastikowego zbiornika o pojemności 2,5 m³. Z uwagi na różnicę poziomów pomiędzy systemem kanalizacji a przepompownią nie ma możliwości całkowitego wyłączenia zbiornika z użytkowania. Bursa musi zapewnić sprawność zbiornika i posiadać zapasową pompę, aby zapobiec awaryjnemu zalaniu kuchni. Pomiedzy kuchnią a zbiornikiem zamontowane są 2 ostojniki izolujące tłuszcze. Odpowiadając na pytanie Przewodniczącego o ewentualną potrzebę wymiany studni stwierdził, iż potrzeba ta w przyszłości wystąpi, jednak dysponowano bardzo krótkim czasem na naprawę i remonty ze względu na zakwaterowanie uczniów klas sportowych na czas letnich obozów sportowych. Pan Dyrektor zapewnił, iż dysponuje ofertą na kompleksową wymianę tego systemu opiewającą na około 20 000 zł i przyjął sugestię Przewodniczącego Komisji o zabieganie o środki na wyeliminowanie problemu z przepompownią.

W odpowiedzi na pytanie Radnego Pawła Masełko o zagęszczenie powierzchni w bursie i ewentualną konieczność zwiększenia ilości miejsc zakwaterowania w perspektywie ostatnich lat Dyrektor poinformował, iż w ostatnich 2 latach bursa znajduje się na pograniczu możliwości kwaterowania. Sytuacja nie jest komfortowa, bo nigdy nie wiadomo, ile przygotować dla konkretnej młodzieży pokoi, a żadnemu dyrektorowi szkoły, który walczy o jak największy nabór nie można odmówić przyjęcia ucznia do bursy. Planowane jest uruchomienie internatu Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowych dla uczniów najstarszych klas, ale nie wiadomo na jakich zasadach to nastąpi. Prawdopodobnie wyżywienie dla tych uczniów będzie zabezpieczane w bursie i nie wiadomo czy kuchnia poradzi sobie ze zwiększoną ilością pracy. Zasadne byłoby określenie maksymalnej liczby wychowanków w bursie na poziomie 85 osób, aby uzyskać pewien standard. W ostatnich latach średnia liczba to 111 wychowanków, choć zdarzało się, iż z kursantami okresowo liczba ta zwiększała się do 126 osób. W związku z tym, aby móc realizować zadania statutowe bursa rezygnuje z usług hotelarskich.

Odpowiadając na pytanie o ilość osób zakwaterowanych w 1 pokoju poinformował, iż w bursie funkcjonują pokoje dwuosobowe, trzyosobowe, czteroosobowe i zdarzają się też pokoje pięciosobowe. W roku ubiegłym funkcjonowały 2 pokoje sześćosobowe. W odpowiedzi na pytanie o zagęszczanie na 1 m² Dyrektor podkreślił, iż nie przeliczano tego, gdyż obecnie ilość przestrzeni na 1 wychowanka w pokojach jest lepsza niż w poprzednich latach.

Radny Paweł Masełko obliczył, iż na 1 wychowanka w 6-osobowym pokoju przypadało 4 m². Podkreślił, iż sygnalizuje problem nadmiernego zagęszczenia w bursie, gdyż takie uwagi zgłaszają mu rodzice uczniów. Zazaczył, iż w 2019 r. do szkół ponadgimnazjalnych przyjdzie podwójny rocznik młodzieży i zapytał czy do tego terminu konieczne będzie uruchomienie dodatkowych miejsc do zakwaterowania.

Dyrektor Zdzisław Krzysztofka stwierdził, iż jeśli rekrutacja do bursy będzie wykonana na podobnym poziomie to może wystąpić duży kłopot z brakiem miejsc, przy czym według posiadanych informacji ma być uruchomiony internat ZSZŚ. Temat ten obecnie znajduje się w fazie przygotowań.

Wicestarosta Józef Gisman poproszony o informacje na temat postępu prac związanych z adaptacją internatu ZSZŚ wyjaśnił, iż przeznaczono środki na opracowanie dokumentacji i zmianę sposobu użytkowania tego obiektu. Ze względów proceduralnych (uzgodnienia m.in.

z konserwatorem zabytków) nie będzie możliwe wykonanie dokumentacji do końca br., dlatego środki te przesunięto na rok przyszły. Obecnie PCUW prowadzi procedury przetargowe na opracowanie dokumentacji projektowej internatu. Na chwilę obecną w budżecie nie ma zaplanowanych środków na realizację tego zadania, ale istnieją szanse na wygospodarowanie ich w trakcie roku.

Dyrektor Bursy odpowiedział na kilka pytań zgłoszonych przez Radnego Jakuba Gładysza. Odnośnie pytania o największy przetarg lub zapytanie ofertowe zrealizowane w jednostce w roku bieżącym poinformował, iż żadnego przetargu nie ogłaszano. Wysyłane były zapytania ofertowe na zakup sprzętu. Wykonywane prace remontowe nie przekraczały kwoty 10 000 zł. W kwestii ilości przeniesionych w wyniku zmian organizacyjnych do PCUW pracowników powiedział, iż z bursy do PCUW nie został przeniesiony żaden pracownik. W związku ze zwiększeniem liczby młodzieży od kilku lat wprowadzono pełen etat intendenta. Dwie osoby tj. specjalista i intendent wykonują szereg zadań związanych z gospodarką zakupową, materiałową oraz prowadzeniem sekretariatu. W temacie stanu kadry pedagogicznej w podziale na poszczególne stopnie awansu wyjaśnił, iż w bursie zatrudnionych jest 7 wychowawców (w tym 1 na czas określony), spośród których 6 osób ma stopnie nauczyciela dyplomowanego, a 1 osoba jest nauczycielem kontraktowym w trakcie stażu na nauczyciela mianowanego. Na pytanie o młodzież z innych szkół zamieszkującą bursę odpowiedział informując, iż w bursie są zakwaterowani 3 uczniowie gimnazjum na podstawie porozumienia z MMKS oraz 3 osoby ze studium. Głównymi mieszkańcami bursy są uczniowie ZSZŚ i I LO. W kwestii przeprowadzonych w jednostce kontroli Dyrektor poinformował, iż w roku bieżącym odbyła się jedynie kontrola przeprowadzona przez Wydział Oświaty.

Pan Dyrektor w związku z brakiem dalszych pytań poinformował o planowanym zwiększeniu od 01.01.2018 r. dziennej stawki żywieniowej, z 9 zł do 12 zł. Zwiększenie jest spowodowane wzrostem cen żywności oraz koniecznością urozmaicenia posiłków. Rozważane jest również podniesienie opłat za zakwaterowanie, które obecnie wynoszą 110 zł dla wychowanków stałych i 130 zł dla kursantów.

Komisja ze zrozumieniem odnosiła się do kwestii zwiększenia stawki żywieniowej zwłaszcza, iż uczniowie klas sportowych potrzebują posiłków o wyższej kaloryczności. Ponadto zwracano uwagę, iż stawka ta nie była zmieniana od ponad 4 lat.

Przewodniczący Komisji Ireneusz Smal podsumowując dyskusję poddał pod głosowanie wniosek:

"Komisja Rewizyjna dokonała kontroli realizacji zadań oraz finansów w Bursie Szkolnej za okres III kwartałów 2017 roku - nie wnosząc żadnych zastrzeżeń lub uwag do analizowanego materiału. "

Głosowało – 3 Radnych

Głos "za" – 3 Radnych

Ww. wniosek podjęto jednogłośnie.

Ad. 3

Komisja zapoznała się z materiałami dotyczącymi wydatków Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie-Koźlu za okres III kwartałów 2017 roku. (*Zestawienie wydatków – Zał. Nr 3.2.*)

Następnie Dyrektor PCUW Beata Malajka odpowiadała na pytania zgłaszane przez Członków Komisji. W kwestii oceny korzyści z utworzenia jednostki oraz oszczędności z tego tytułu, o którą prosił Przewodniczący Komisji stwierdziła, iż trudno jej ocenić korzyści z utworzenia jednostki w porównaniu do wcześniejszej struktury, ponieważ nie była pracownikiem PZO. PCUW działa od 01.01.2017 r. i nie ma okresu porównawczego. Oszczędności związane z powstaniem PCUW powinny być wykazywane w poszczególnych jednostkach

organizacyjnych, gdyż część pracowników i część zadań przeszła do PCUW, który poza działalnością placową i księgową powołano w celu realizowania pomocy administracyjnej związanej z ochroną danych osobowych i realizacją zamówień publicznych, obsługi prawnej, BHP i ppoż. oraz wsparcia informatycznego. Początkowo skupiono się na przejęciu finansów i księgowości po wprowadzeniu centralizacji VAT, następnie przejmowano pomoc społeczną. Trudności z księgowaniem jednostek pomocy społecznej wiążą się z faktem, iż gospodarka finansowa PCPR nadal księgowana jest w starym i nieznanym pracownikom zatrudnionym poprzednio w PZO programie księgowym. PCUW stopniowo wdrażał zadania wspólne dla jednostek tj. BHP i ppoż. Obecnie są one realizowane przez jednostkę zewnętrzną w atrakcyjnej cenie, co przyczynia się do uzyskania oszczędności. Zadaniem PCUW było również przejęcie opieki informatycznej nad częścią placówek (pomoc społeczna, Zespół Szkół Specjalnych i Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna), ponieważ część jednostek oświatowych obsługująca dzienniki elektroniczne ma potrzebę posiadania informatyka w szkole. PCUW świadczy opiekę informatyczną dla jednostek na podstawie umowy z zewnętrzną firmą, niemniej jednak zasadne byłoby zatrudnienie informatyka na stałe w celu rozwoju i elektronicznej niektórych procedur. Z dużą korzyścią wdrożono opiekę prawną dla dyrektorów jednostek, którzy zasięgają porady w sprawach kadrowych. Przeprowadzono postępowanie, w którym wyłoniono podmiot mający przygotować jednostki zrzeszone w PCUW do wdrożenia rozporządzenia o ochronie danych osobowych w terminie do 25.05.2018 r. W związku z tym od przyszłego tygodnia w jednostkach zostaną przeprowadzone audyty. Od lipca br. zatrudniono w PCUW pracownika do realizacji zamówień publicznych w jednostce. Obecnie rozpoczyna także realizować zadania na rzecz jednostek. PCUW przygotowuje wspólne zamówienie na zakup materiałów biurowych (papier, tonery) dla 11 placówek. Do Zarządu Powiatu trafił projekt uchwały dotyczący wskazania PCUW jako jednostki odpowiedzialnej za zamówienia publiczne placówek w konkretnych obszarach mogących przyczynić się do uzyskania oszczędności.

W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego o najbardziej miarodajny okres porównania korzyści oraz wydatków PCUW Dyrektor stwierdziła, iż najbardziej celowym okresem porównawczym jest rok kalendarzowy. Odnośnie pytania Przewodniczącego Komisji dotyczącego sytuacji kadrowej związanej z ideą przeniesienia pracowników z PZO i jednostek do utworzonego PCUW, tak aby nikt nie utracił pracy Dyrektor Malajka poinformowała, iż w PCUW zatrudnione zostały wskazane osoby za wyjątkiem 1 pracownika CKPiU, który pozostał w placówce. W DPS 1 osoba miała stracić pracę, lecz obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim. Do PCUW nie przeszedł informatyk, który jest zagospodarowany przez I LO i ZS Nr 1.

Wicestarosta Józef Gisman zwracał uwagę na brak możliwości przełożenia struktury organizacyjnej i kosztów funkcjonowania PZO na PCUW z powodu znacznie zwiększonego zakresu usług i zadań do realizacji. Początkowo planowano zatrudnienie 1 informatyka w PCUW dla wszystkich jednostek, jednak z uwagi na liczne problemy informatyczne w szkołach pozostawiono osobę zajmującą się tym zakresem zadań. W związku z dużym zakresem problemów prawnych jednostkom oświatowym zapewniono opiekę prawną, którą wcześniej realizowali prawnicy Starostwa. Podobna sytuacja wiązała się z realizacją zamówień publicznych, w sprawie których dyrektorzy korzystali z pomocy Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych Starostwa. Obecnie zadania te wykonuje pracownik zatrudniony w PCUW. PZO prowadziło jedynie obsługę finansową jednostek, dlatego zupełnie inaczej przedstawiała się obsada kadrowa i inne były koszty utrzymania jednostki.

Dyrektor Beata Malajka odpowiadając na pytanie Radnego Jakuba Gładysza o realizację przygotowanej przed rokiem przez firmę zewnętrzną Aesco analizy korzyści utworzenia i sposobu organizacji PCUW oraz zawartych w niej wskazówek zapewniła, iż w pierwszej fazie działalności jednostki niniejszy raport był bardzo pomocny, ponieważ oprócz prognozy przyszłościowej gromadził dane na temat prowadzonego w poszczególnych jednostkach

rodzaju obsługi oraz wymiaru etatów, a także potrzeb. Przygotowując PCUW do funkcjonowania opierano się na zadaniach wskazanych w raporcie Aesco. Raport pokazywał jak w sposób racjonalny ująć koszty i w jaki sposób będą one przedstawiały się w przyszłości. Zapewniła, iż na bieżąco korzysta z przedmiotowego opracowania. Jest ono pomocne przy ocenie wysokości wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach. Odnośnie stwierdzenia, iż w raporcie istniał zapis o zmniejszeniu zatrudnienia Dyrektor PCUW wyjaśniła, iż zmniejszenie dotyczyło bezpośrednio jednostek, ponieważ część ich pracowników przeszła do PCUW, z PCUW natomiast wydzielono pracowników do Wydziału Oświaty, który obecnie funkcjonuje w Starostwie.

W kwestii największego przeprowadzonego przetargu lub zapytania ofertowego, o który pytał Radny Jakub Gładysz Dyrektor poinformowała, iż największym przedsięwzięciem był zakup serwera dla PCUW na kwotę ponad 20 000 zł. Niestety przed zakończeniem procedury zakupu PCUW musiał zmierzyć się z atakiem hakerów, w wyniku którego nastąpiło zaszyfrowanie dysków. PCUW odzyskał dane dzięki tworzonym na bieżąco kopiom zapasowym na dyskach zewnętrznych. Postępowanie w tej sprawie prowadziła prokuratura, ale ostatecznie zostało ono umorzone. Do dnia dzisiejszego PCUW nie realizował zamówień które zgodnie z prawem zamówień publicznych wymagałyby postępowania przetargowego. Zamówienie dotyczące realizacji siłowni zewnętrznych planowane w IV kwartale przesunięto na rok następny.

Na pytanie o przeprowadzone w PCUW kontrole odpowiedziała, iż w PCUW nie było kontroli działalności. Prowadzone były jedynie kontrole w jednostkach dotyczące spraw ZUS i księgowych. Zalecenia pokontrolne są realizowane już przez pracowników PCUW.

Przewodniczący Komisji kończąc dyskusję poddał pod głosowanie wniosek:

"Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę działalności Powiatowego Centrum Usług Wspólnych za okres III kwartałów 2017 roku - nie wnosząc żadnych uwag do analizowanego materiału."

Głosowało – 3 Radnych

Głos "za" – 3 Radnych

Ww. wniosek podjęto jednogłośnie.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji przybliżył treść przekazanej do Komisji skargi Pana _____ z dnia 20.10.2017 r. na działalność Starosty Powiatu Kędzierzysko-Kozielskiego. (Treść skargi – zał. Nr 4). Niniejsza skarga dotyczyła niewłaściwego – zdaniem Skarżącego - powiadomienia o zamiarze wykonania pomiarów hałasu na jego posesji.

Przewodniczący wyjaśnił, iż Skarżący złożył w Starostwie wniosek o przeprowadzenie badań emisji hałasu emitowanego przez pobliską strzelnicę w Koźlu, w związku z hałasem jaki odczuwa na swojej posesji. Starostwo zleciło przeprowadzenie badań firmie specjalistycznej na terenie posesji wnioskodawcy. Przeprowadzenie pomiarów zaplanowano na dzień 28 października br. na godz. 10⁰⁰. Wnioskodawca otrzymał wezwanie do osobistego udziału w badaniach na terenie swojej posesji. Wezwanie przygotowano na podstawie art. 50 KPA wraz ze standardowym pouczeniem na podst. art. 88 KPA. W związku z treścią pouczenia na Starostę Powiatu została złożona skarga. Ze względu na charakter pouczenia w opinii skarżącego Starosta przekroczyła grzecznościową formę zaproszenia go do udziału w badaniach.

Przewodniczący Komisji podkreślił, iż do Skarżącego zostało wystosowane zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie. Autor skargi potwierdził odbiór zaproszenia jednak nie skorzystał z niego.

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Andrzej Gądek złożył pisemne wyjaśnienie sytuacji, w wyniku której wystosowano do Skarżącego wezwanie do udziału w badaniach oraz objaśnił zasady sporządzania tego rodzaju dokumentu. (*Pisemne wyjaśnienia – zał. Nr 5*). Zwrócił uwagę, iż w treści skargi autor wnosił, iż można było mu wysłać pismo w formie prośby o udział lub zaproszenia do uczestnictwa w badaniach. Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie uznają takiej formy; mówią wyłącznie o wezwaniu. Art. 50 KPA mówi jednoznacznie o wezwaniu do udziału w postępowaniu prowadzonym przez organ. Wezwanie z pouczeniem wynikającym z art. 88 zawiera określenie wysokości kary, jaka nakładana jest w związku z niestawieniem się. W treści pouczenia znajdują się zapisy wynikające z Kodeksu Karnego. Poinformował, że taka forma wezwania jest przez niego stosowana od 1999 r. w każdym postępowaniu i nigdy nie była ona przedmiotem zaskarżenia przez stronę. W tym przypadku Wezwany poczuł się dotknięty. Autor podnosi w skardze, że badania mogą zostać wykonane na ulicy przy jego posesji. Przyjmując, że jego skargi odnośnie ewentualnego hałasu dotyczyły nieruchomości, a nie ulicy jego udział przy wykonywaniu badania był niezbędny. W roku ubiegłym na posesji Skarżącego wykonano badania. W tym roku na tej posesji również zostały zaplanowane i wykonane badania.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż w celu zapobiegnięcia ewentualnym przyszłym zarzutom, że badana były przeprowadzone w niewłaściwym miejscu i w niewłaściwy sposób, zasadne było wezwanie zainteresowanej strony do uczestnictwa w badaniach. Zaznaczył, iż Kodeks Postępowania Administracyjnego nie przewiduje innej formy skutecznego wezwania strony zainteresowanej do uczestnictwa procesie prowadzonym przez Organ.

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska poinformował, iż takie samo wezwanie do uczestnictwa w działaniach prowadzonych przez Organ tj. Starostę Powiatu otrzymał Prezes Strzelnicy. Dodał, iż wynika to bezpośrednio z art. 50 KPA.

Wicestarosta Powiatu przyznał, iż forma wezwania jest niefortunna, ale taką przewiduje KPA. Podkreślił, iż ze strony Starostwa wykazano dobrą wolę, żeby tę zgłaszaną uciążliwość zlikwidować. Odbyły się pierwsze badania, które wykazały, że na działce tego mieszkańca nie było przekroczenia dopuszczalnej ilości decybeli, ale na działkach należących do przedszkola i wcześniej, progi hałasu zostały przekroczone. To spowodowało, że strzelnica w ubiegłym roku podjęła działania zabezpieczające mieszkańców przed hałasem polegające na montażu barier dźwiękochłonnych. Powracając do formy wezwania Wicestarosta podkreślił, iż jeśli Skarżący poczuł się urażony to można go przeprosić, ale niestety taka forma postępowania administracyjnego została przewidziana w KPA.

Kierownik Andrzej Gądek poinformował, iż na podstawie ubiegłorocznych przekroczeń przy przedszkolu, które znajduje się bliżej strzelnicy od posesji Skarżącego, Starosta jako Organ na początku br. wydał decyzję nakładającą na Stowarzyszenie Przyjaciół Strzelnictwa obowiązek dotrzymania norm stężenia hałasu na posesjach, gdzie stwierdzono przekroczenia. Na posesji autora skargi w ub. roku badania wskazały 49 dB, podczas gdy norma wynosi 55 dB. Na terenie przedszkola badania wykazały 63 dB. W tegorocznych badaniach na posesji Pana stwierdzono 46 dB. Kierownik zaznaczył, iż trudno powiedzieć, czy przeprowadzenie prac modernizacyjnych na strzelnicy miało wpływ na obniżenie wyniku. Poinformował, iż w związku z ubiegłorocznymi zmianami przepisów KPA wydano publikację poświęconą pismom, postanowieniom, decyzjom i odwołaniom. Forma zaprezentowana w niniejszym poradniku jest identyczna do zastosowanej w przypadku wystosowanego do Skarżącego wezwania.

Przewodniczący Komisji podkreślił, iż osobisty udział strony zainteresowanej w badaniach jest traktowany jak udział strony/świadka/biegłego lub innej osoby wezwanej do stawienia. Innej formy nie ma.

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska dodał, iż pouczenie zawarte w wezwaniu posiadało treść standardową stosowaną także przez inne urzędy, ponieważ jedna ustawa reguluje sposób postępowania administracyjnego.

Radny Jakub Gładysz zauważył, iż autor skargi był osobą zawiadamiającą o pewnym procederze i w związku z tym miały być przeprowadzone pomiary hałasu na jego posesji. Zapytał, czy nie można było telefonicznie skontaktować się ze Skarżącym i umówić konkretny termin badań, a w ślad za tym wystosować pisemne zawiadomienie.

Kierownik Andrzej Gądek wyjaśnił, iż wezwanie zostało wysłane w wyniku faktu, iż ze strony Pana [redacted] nie było odzewu na kilkukrotne próby kontaktu telefonicznego. Pracownik wydziału zajmujący się sprawami związanymi z hałasem wielokrotnie dzwonił do Skarżącego i nagrał się na pocztę głosową, ale z jego strony nie było żadnego odzewu. Jedyną formą kontaktu było więc wezwanie. Jeśli ze strony Pana [redacted] byłaby wola kontaktu i potwierdzenia swojego uczestnictwa w badaniu to prawdopodobnie nie wysłano by pisma wzywającego do uczestnictwa. Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Strzelnictwa potwierdził uczestnictwo w pomiarach i mimo tego również otrzymał wezwanie.

Radny Jakub Gładysz zapytał czy do Starosty w poprzednich latach wpływały skargi na takie działania pracowników wydziału.

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska zapewnił, iż tego typu skarg na pracowników dotąd nie było. Żadna ze stron na przestrzeni 19 lat nie zgłaszała oburzenia faktem, iż została wezwana do złożenia wyjaśnień lub też do uczestnictwa w postępowaniu prowadzonym przez Organ, zarówno w przypadku spraw prowadzonych przez Wydział Ochrony Środowiska jak i przez Geologa Powiatowego.

Przewodniczący Komisji po wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa oraz Wicestarosty Powiatu, po uzyskaniu odpowiedzi na pytania oraz po krótkiej przerwie w obradach i konsultacji z członkami Komisji poddał pod głosowanie zapytanie:

"Kto jest za uznaniem skargi Pana [redacted] z dnia 20.10.2017 r. na działalność Starosty Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego w zakresie niewłaściwego powiadomienia o zamiarze wykonania pomiarów hałasu za bezzasadną."

Głosowało - 3 Radnych

Głos "za" – 2 Radnych

Głos wstrzymujący – 1 Radny

Komisja Rewizyjna przy 1 głosie wstrzymującym uznała skargę Pana [redacted] z dnia 20.10.2017 r. na działalność Starosty Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego w zakresie niewłaściwego powiadomienia o zamiarze wykonania pomiarów hałasu za bezzasadną.

Ad. 5

Komisja ustaliła termin następnego posiedzenia na dzień 15.12.2017 r. godz. 13³⁰. Posiedzenie odbędzie się w Starostwie.

Przewodniczący poprosił Członków Komisji o przygotowanie propozycji do planu kontroli Komisji na 2018 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:


Anna Kramarz

Przewodniczący Komisji:


Ireneusz Smal

Dokonano wyłączenia danych osobowych na podstawie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29.08.1997r. Wyłączenia dokonała: Anna Kramarz