

PROTOKÓŁ Nr 42/2018

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

odbytego dnia 23.03.2018 r.

Przewodniczący Komisji Ireneusz Smal rozpoczął posiedzenie Komisji witając zebranych: Kierownika Wydziału Oświaty Aurelię Stępień wraz z Inspektorem Alicją Pałosz, Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych Beatę Malajkę, radcę prawnego Łukasza Ambrożego, Zastępcę Kierownika Wydziału Organizacyjnego Agatę Goździewicz, Członka Zarządu Powiatu Rajmunda Frischko oraz Członków Komisji (*Lista obecności – zał. Nr 1 do protokołu*).

Pan Przewodniczący przedstawił następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Realizacja dochodów i wydatków w jednostkach oświatowo-wychowawczych Powiatu za 2017 rok.
3. Rozpatrzenie skarg – skarga z dnia 30.01.2018 r. dotycząca ustalenia stawki dotacji dla niepublicznego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych na rok budżetowy 2016 w wysokości 96,51 zł.
4. Sprawy bieżące.

Do ww. porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia przesłany Komisji drogą elektroniczną. Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący zapytał:

"Kto jest za przyjęciem protokołu Nr 41/2018 z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 13.02.2018 r."

Głosowało – 2 Radnych

Głos "za" – 2 Radnych

Protokół Nr 41/2018 z poprzedniego posiedzenia Komisji przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2

Dyrektor Powiatowego Centrum Usług Wspólnych Beata Malajka przedstawiła informację o realizacji dochodów i wydatków w jednostkach oświatowo-wychowawczych Powiatu za 2017 rok. (*Szczegółowy materiał – zał. Nr 2*). Omówiła zbiorcze zestawienie wykonania budżetu za rok 2017 w placówkach oświatowych, zestawienie projektów edukacyjnych oraz inwestycji realizowanych w 2017 r. oraz zestawienie wykonanych w placówkach remontów. Poinformowała, iż plan budżetu po zmianach w placówkach oświatowych w 2017 r. wynosił 37 274 364 zł., z czego na wydatki bieżące przeznaczono 32 646 224 zł., na projekty 233 196 zł., natomiast na inwestycje 4 394 944 zł. Niniejszy plan budżetu został wykonany w wysokości 36 517 433,22 zł. tj. w 97,97 %. Wykonanie dochodów ogółem wyniosło 98,76 %.

Po zreferowaniu materiałów Dyrektor PCUW odpowiadała na pytania członków Komisji. Odnośnie sposobu zbierania i przeprowadzania zakupów środków czystości i artykułów papierniczych dla jednostek oświatowych, o który zapytał Radny Jakub Gładysz poinformowała, iż PCUW w roku bieżącym przeprowadził postępowanie zakończone wyłonieniem dostawcy papieru oraz dostawcy tonera do drukarek i kserokopiarek. Pozostałe drobne materiały są zamawiane przez szkoły. Zwróciła uwagę, iż w roku bieżącym wejdzie

w życie ustawa o elektronicznej zamówień publicznych, która da podstawę do przejęcia przez PCUW wszystkich zamówień. Obecnie PCUW dysponuje jednym pracownikiem posiadającym wiedzę i umiejętności w zakresie prawa zamówień publicznych. Jednostka przejęła kilka ważnych działów wskazanych w uchwale przez Zarząd Powiatu. Aktualnie PCUW realizuje wyłącznie duże projekty, na których faktycznie można zauważyć oszczędności. Zakończono postępowanie zmierzające do wyłonienia dostawców żywności dla DPS. Osobno toczy się postępowanie dla 2 pozostałych jednostek (m.in. Bursy Szkolnej), ponieważ umowy obowiązujące w tych jednostkach kończą się w różnych okresach czasu. W ten sam sposób wyłoniono dostawcę leków dla DPS i zapewne wystąpi taka konieczność w odpowiednim czasie w Domu Dziecka. Niniejsze postępowania wiążą się z koniecznością opracowania przez PCUW dużego materiału jak np. opis przedmiotu zamówienia, oszacowania wartości zamówienia, zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej i udzielania odpowiedzi na zgłaszane zapytania. Następnie PCUW wyłania dostawcę i przygotowuje projekt umowy. Uchwała Zarządu Powiatu mówi o realizacji przez PCUW dla jednostek takich obszarów jak: żywność, leki, artykuły elektroniczne, sprzęt AGD, sprzęt komputerowy i elektroniczny. Ponadto PCUW przeprowadza przetargi na budowę zewnętrznych siłowni przy ZSTiO i I LO i dokonuje wyłonienia dostawcy na przygotowanie projektu budowlanego w ZSZŚ związanego z przebudową internatu. Dyrektor zapewniła, że PCUW nie zamyka się na inne propozycje ze strony szkół i jednostek pomocy społecznej i reaguje na ich zapotrzebowania.

Na pytanie Radnego Jakuba Gładysza o przeprowadzone w ubiegłym roku remonty lub inwestycje sfinansowane ze środków sponsorów, tj., firm, osób prywatnych lub z funduszu rodzicielskiego odpowiedziała Kierownik Wydziału Oświaty Aurelia Stępień informując, iż w ubiegłym roku otwarto świetlicę "Paleciak" w II LO sfinansowaną ze środków sponsorów oraz rodziców uczniów. W znacznej części ze środków sponsorów finansowane jest funkcjonowanie chóru i teatru przy II LO. Odnośnie wspomnianego przez Radnego Jakuba Gładysza pomysłu stworzenia obserwatorium – centrum Kopernika w II LO Kierownik Stępień stwierdziła, iż obecnie Dyrekcja szkoły nie zgłasza takiej propozycji. W przeszłości była taka inicjatywa jednak na jej wykonanie zabrakło środków.

W kwestii pytania Przewodniczącego Komisji o stopień realizacji termomodernizacji w ZSTiO wykonywanej w ramach subregionu Pani Kierownik poinformowała, że zadanie zostało zrealizowane w ubiegłym roku w okresie wakacyjnym.

Na prośbę Radnego Pawła Masełko Dyrektor PCUW przedstawiła informację dotyczącą przebudowy internatu przy ZSZŚ w Kędzierzynie-Koźlu. Poinformowała, iż aktualnie dysponuje zapytaniem dyrektora szkoły ZSZŚ na ogłoszenie przetargu na wykonanie projektu budowlanego. Na najbliższej sesji w związku ze staraniem się o środki unijne na rewitalizację będzie wprowadzana zmiana nazwy tego zadania. Zadanie będzie wpisane wraz z przebudową wyspy do rewitalizacji. Postępowanie dotyczące opracowania projektu budowlanego internatu będzie ogłoszone w kwietniu br. Odnośnie kosztów realizacji internatu Pani Malajka stwierdziła, iż powinny być one oszacowane przy dokumentacji projektowej.

W sprawie budowy siłowni zewnętrznych lub boisk ze sztucznymi nawierzchniami, o które zapytał Radny Paweł Masełko, Kierownik Wydziału Oświaty poinformowała, że po wizytacji boisk szkolnych nakładanych ze sztucznych powierzchni wykonanej przez Dyrektora ZSTiO wykazano jednoznacznie, że jest to nietrafione rozwiązanie. Na budowę boiska ze zwykłą nawierzchnią w obecnej chwili Powiatu nie stać. Dyrektorzy pozostają przy projektach budowy siłowni zewnętrznych. Szkoły na pewno nie zdecydują się na budowę takiego boiska jak przy SP Nr 5, bo ono się nie sprawdziło. Nawierzchnia boiska wygląda jakby była złożona z puzzli, które w każdym momencie można w dowolnym fragmencie wyciągnąć. Problematyczne jest jej zabezpieczenie, nawadnianie i odwadnianie, trwałe uszkodzenie spowodowane czynnikami zewnętrznymi.

W kwestii wypracowania oszczędności na energii po okresie zimowym wynikających z wykonania termomodernizacji ZSTiO, o które zapytał Przewodniczący Komisji Dyrektor

PCUW zaznaczyła, iż niniejsza sprawa będzie analizowana po zakończeniu okresu grzewczego. Faktury za miesiąc grudzień wpłynęły pod koniec stycznia br. i jeszcze nie zestawiono ich z rokiem ubiegłym.

Przewodniczący Komisji kończąc dyskusję poddał pod głosowanie wniosek:
"Komisja Rewizyjna przyjmuje sprawozdanie z realizacji dochodów i wydatków w jednostkach oświatowo – wychowawczych Powiatu za 2017 rok bez uwag."

Głosowało – 3 Radnych

Głos "za" – 3 Radnych

Ww. wniosek podjęto jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji przybliżył treść przekazanej Komisji skargi Pana [REDAKTOWANO] z dnia 30.01.2018 r. dotyczącej ustalenia stawki dotacji dla niepublicznego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych na rok budżetowy 2016 w wysokości 96,51 zł. (*Treść skargi – zał. Nr 3*). Poprosił o wyjaśnienie zasad naliczania dotacji i informację jakie czynniki są brane pod uwagę przy obliczaniu kwot. Zaznaczył, iż z przekazanej Komisji przez Wydział Oświaty w materiałach (*zał. Nr 4*) korespondencji wynika, że sposób naliczenia i zwiększenia środków był zgodny z przepisami prawa, ale Skarżący nie zgadza się z tym. Przewodniczący Komisji podkreślił, iż do autora skargi zostało wystosowane zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie. Potwierdził on odbiór zaproszenia jednak nie skorzystał z możliwości uczestniczenia w obradach Komisji.

Kierownik Wydziału Oświaty Aurelia Stępień powołując się na przekazane Komisji materiały przytoczyła zakres prowadzonej od 29.09.2016 r. korespondencji z autorem skargi dotyczącej ustalenia stawki dotacji dla niepublicznego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych na rok budżetowy 2016. Złożona skarga jest powieleniem pierwszego pisma Pana [REDAKTOWANO] w sprawie zwiększenia stawki, gdyż ciągle odnosi się do stawki 96,51 zł., nie uwzględniając wyrównania dotacji z grudnia 2016 r. do kwoty 112,59 zł. Ustawa o systemie oświaty w art. 90 ust. 3 mówi o zasadach przyznawania i naliczania dotacji dla szkół niepublicznych, jeśli nie ma szkół tożsamyh w powiecie. Szkoła, o którą wnioskuje Skarżący ma w powiecie odnośnik w postaci Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących. W pisemnym materiale przekazanym Komisji dokładnie wykazano, które koszty wchodzi w skład wyliczenia kosztów utrzymania ucznia szkoły publicznej. Sednem sprawy jest rozróżnienie ucznia bieżącego od ucznia przeliczeniowego. Ministerstwo naliczając subwencję oświatową dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego bierze pod uwagę ucznia przeliczeniowego, natomiast autor skargi podważa wyliczoną stawkę dotacji twierdząc, że powinien otrzymać taki sam koszt ucznia jak w przypadku ucznia kształcącego się przez 5 dni w tygodniu.

Inspektor Wydziału Oświaty Alicja Pałasz zajmująca się naliczaniem dotacji dla szkół podkreśliła, iż w ustawie o systemie oświaty nie ma jednoznacznego wzoru w jaki sposób wyliczyć koszty wspólne w szkole, do której uczęszczają uczniowie liceum, technikum, szkoły zawodowej oraz uczniowie z orzeczeniem. Koszt kształcenia każdego z tych uczniów jest inny. Przykładowo w ZSTiO funkcjonuje technikum, gdzie uczniowie uczą się przez 5 dni w tygodniu i zasadnicza szkoła zawodowa, gdzie uczniowie uczęszczają 2 lub 3 dni w tygodniu - w zależności od rodzaju praktyk. Publiczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych kształci w systemie zaocznym. Zgodnie ze statutem szkoły uczniowie mają zjazdy 2 razy w miesiącu po dwa dni, co daje 4 dni zajęć w miesiącu. W związku z tym nie można wrzucać do jednej puli wszystkich kosztów wspólnych tj. energii, utrzymania administracji, dyrekcji dzieląc je przez liczbę wszystkich uczniów zapisanych do szkoły, bo nie wszyscy oni partycypują w tych kosztach w równych częściach. Celem ustalenia wspólnego procentu przeliczono każdego

ucznia tej szkoły według ucznia przeliczeniowego określonego w subwencji oświatowej. MEN określa sposób obliczenia dotacji na każdego ucznia we wszystkich typach szkół. Zdaniem Pani Inspektor jest to najbardziej zasadny i sprawiedliwy sposób wyliczenia procentu udziału ucznia przeliczeniowego dorosłego w ogólnej liczbie uczniów przeliczeniowych w tej szkole, która partycypuje w wysokości przyznanej subwencji. Według obliczeń jest to 3,61 %. Do wyliczenia kosztu przyjęto, że koszt administracji wynosi 100 %, a udział kosztów ponoszonych na ucznia to 3,61 %. We wszystkich kosztach wyliczono udziały procentowe dla poszczególnego typu ucznia. Do wyliczenia przyjęto też godziny z wyłączeniem godzin zrealizowanych tj. wszystkie godziny zrealizowane z uczniem w szkole dla dorosłych przy tablicy oraz godziny zrealizowane przy sprawdzaniu prac domowych i zaliczeniowych. Wszystkie godziny zrealizowane w tej szkole od początku stycznia do początku grudnia zostały wyliczone i nie podlegały one przeliczeniu na procenty. Dodatkowo wliczono koszty dyrekcji (wynagrodzenia dyrektora i jego zastępcy) za cały rok z obliczeniem 3,61 % oraz koszty utrzymania administracji. Przeliczono nawet wysokość wynagrodzeń etatów wspomagających (bibliotekarza, pedagoga) w udziale procentowym na każdego ucznia oraz koszty zużycia energii i wszystkich wydatków rzeczowych poniesionych w tej szkole według wskaźnika 3,61% i dodanych do ogólnych kosztów poniesionych w tej szkole, podzielonych przez średnioroczną liczbę uczniów. W wyniku niniejszych wyliczeń określono koszt 1 ucznia na koniec grudnia 2016 r. w wysokości 112,59 zł. O tym fakcie Pan ██████████ został powiadomiony. Taką stawkę otrzymały również wszystkie pozostałe licea ogólnokształcące niepubliczne i żadna z nich poza Skarżącym nie wniosła odwołania – nie zgadzając się z tak ustaloną wysokością stawki. Inspektor stwierdziła, iż Wydział musi dbać o finanse publiczne oraz o to, by jednostki publiczne miały właściwie ustalone koszty, gdyż służą one do ustalenia wysokości dotacji dla szkół niepublicznych tak, aby były one celowe i sprawiedliwe. Nie można jednakowo traktować ucznia, który przebywa w szkole 2 dni i ucznia, który uczęszcza na zajęcia 4-5 dni w tygodniu, gdyż w obydwóch przypadkach są różne wysokości poniesionych kosztów. Gdyby niepubliczne liceum ogólnokształcące dla dorosłych kształcące w systemie zaocznym funkcjonowało jako oddzielna placówka to szkoła ta byłaby czynna 2 razy w miesiącu po 2 dni co oznacza, że sekretarka pracowałaby 4 dni w miesiącu itd. Przez okres, kiedy uczniowie nie są w szkole nie ma podstaw do ponoszenia kosztów, bo nie są zużywane media, pomoce naukowe itd.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż nie ma żadnego prawnego przepisu ujednolicającego w całym kraju obliczenie stawki dotacji dla szkoły w związku z czym każdy organ przyjmuje najbardziej logiczny system obliczenia tej wartości. Zapytał od ilu lat autor skargi prowadzi szkołę na terenie Kędzierzyna-Koźła i czy na przełomie tego czasu zmienił się sposób obliczania stawek dotacji.

Inspektor Alicja Pałosz poinformowała, iż niniejsza szkoła funkcjonuje na terenie Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego od 2005 r. Wyjaśniła, że art. 80 i art. 90 ustawy o systemie oświaty w międzyczasie ulegały kilkukrotnym zmianom. Podstawą naliczenia dotacji dla szkoły niepublicznej dla dorosłych zawsze były koszty bieżące ponoszone przez jednostki publiczne. Jeżeli w organie prowadzącym nie funkcjonowała szkoła publiczna takiego samego typu to posiłkowano się danymi z powiatów ościennych, a od 2016 r. danymi z powiatów, których wskaźnik dochodów na 1 mieszkańca był zbliżony do wskaźnika w Powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim.

Kierownik Aurelia Stępień dodała, iż funkcjonowanie szkół niepublicznych i właściwe wydatkowanie przyznanych dotacji budzi duże wątpliwości Ministerstwa Edukacji Narodowej. Zmiana zapisów ustawy o systemie oświaty w 2013 r. uszczegółowiła cele, na które ma być przeznaczona przyznana jednostce dotacja. Do dnia dzisiejszego w wyniku kontroli przeprowadzonych przez audyt stwierdzono, iż dotacje były wykorzystane w dużej części wyłącznie na wynagrodzenie dyrektora generalnego, który takich szkół na terenie kraju miał kilka. Po uszczegółowieniu przepisów dotacja może być wydatkowana na działania

dydaktyczne (opiekę i wychowanie) oraz wydatki bieżące. W 2018 r. weszła w życie ustawa o finansowaniu zadań oświatowych, która doprecyzowała funkcjonowanie i przyznawanie dotacji szkołom niepublicznym. W tym zakresie przepisy stale ewoluują.

Przewodniczący Komisji upewnił się, iż stawka 112,59 zł. naliczona w grudniu 2016 r. została ustalona i wypłacona wszystkim szkołom niepublicznym, w tym również szkole prowadzonej przez Skarżącego.

Inspektor Alicja Pałosz poinformowała, iż Pan ██████████ w 2016 r. zakończył działalność w jednostkach Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.

Kierownik Wydziału Oświaty odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Komisji o prowadzone w międzyczasie kontrole zewnętrzne badające sposoby ustalania stawek dla szkół niepublicznych poinformowała, iż kontrole przeprowadzane w organach prowadzących szkoły niepubliczne mogą dotyczyć dotacji przyznanych w odniesieniu do liczby osób uczęszczających na zajęcia lub dotacji wydatkowanych zgodnie z przeznaczeniem. Po dokonaniu przez audyt kontroli wydatkowania dotacji na Pana ██████████ nałożono decyzję oddania powiatowi sporej kwoty środków.

Inspektor Pałosz dodała, iż według informacji uzyskanych od innych organów wobec Pana ██████████ w Izbie Skarbowej toczą się postępowania obejmujące w całości wszystkie prowadzone przez niego szkoły na terenie kraju. Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy zakwestionował sposób wydatkowania dotacji przyznanych szkołom prowadzonym przez autora dziś rozpatrywanej skargi we wszystkich miejscowościach, w których pobierał on dotacje.

Przewodniczący Ireneusz Smal stwierdził, iż w toku pozyskanych przez Komisję informacji można uznać, iż sposób naliczania stawki według wypracowanego schematu był prawidłowy. Naliczając je nie złamano żadnego przepisu prawa. Zapytał czy przy ustalaniu wysokości dotacji na 1 ucznia dla szkoły kształcącej zaocznie brana jest pod uwagę ilość złożonych na początku podań i ilość zgłoszonych chętnych oraz sytuacja w skali roku.

Kierownik Aurelia Stępień zapewniła, iż nie ma ograniczeń co do ilości przyjmowanych słuchaczy lub uczniów. Obecnie dokonując weryfikacji ilości uczniów w odniesieniu do przyznanej dotacji Wydział sprawdza, czy uczeń miał 50 % zaliczonych zajęć w danym okresie. Dotacja jest przekazywana tylko wyłącznie na tych uczniów, którzy potwierdzili podpisem obecność na zajęciach. Wydział Oświaty dokładnie wylicza ilość godzin, która odbyła się w trakcie zjazdów i sprawdza czy 50 % zostało zweryfikowanych. Obecność uczniów na zajęciach osoba kontrolująca jest w stanie stwierdzić tylko i wyłącznie na podstawie okazanych przez szkołę dokumentów. Weryfikując inne szkoły stwierdzano, iż w I semestrze było ponad 40 uczniów, w II semestrze znacznie mniej, a przed końcem roku na zajęcia uczęszczało już tylko kilka osób. Ministerstwo uszczelniło system przekazywania dotacji, gdyż ustawa o systemie oświaty wprowadziła dodatkowy zapis mówiący, iż dotacja w przekazywana jest w 70 % na osoby, które zrealizowały 50 % udziału w zajęciach edukacyjnych, a pozostała część po zdaniu egzaminu maturalnego i zawodowego.

Przewodniczący Komisji poprosił radcę prawnego o ocenę prawną procedury naliczania dotacji.

Adwokat Łukasz Ambroży stwierdził, iż sposób procedowania w tym zakresie prowadzony przez Wydział Oświaty, Starostwo, Starostę i Zarząd Powiatu był zgodny z prawem. (*Opinia prawna – zał. Nr 5*). W momencie, w którym następuje przekazanie kompetencji, a funkcjonuje zasada, iż to jednostka samorządu określa zasady naliczania, rozliczania i wydatkowania dotacji Starosta wprowadza zarządzeniem kwotę należnej dotacji i jest to zgodne z prawem. Uzasadnienie wyliczenia tych kosztów i kwoty dotacji Inspektor Alicja Pałosz przedstawiła w sposób szczegółowy zgodnie z zasadą rzetelności i celowości wynikającą z ustawy o finansach publicznych. Jest to metoda pracochłonna, oddająca stan faktyczny oraz rzeczywiste zużycie i pobór tych środków, dlatego jest ona prawidłowa i uzasadniona. W odpowiedzi na pytanie o przeprowadzone kontrole Radca Prawny zapewnił,

że było ich sporo a sama metoda, czyli wariant przyjęty przez Wydział Oświaty nigdy nie była kwestionowana. Następnie zwrócił uwagę na to, iż skarga nosi znamiona pisma fachowego, ale skierowana została na organ wykonawczy, a nie na Starostę Powiatu, który jako Przewodniczący Zarządu i szef urzędu (Starostwa) wykonuje jedynie pewne czynności. Od podmiotu fachowego składającego skargę wymagane byłoby, aby precyzyjnie formułował swoje zarzuty. W aspekcie formalnym skarga na Zarząd Powiatu uzasadniona być nie może, gdyż w swojej treści zawiera odniesienia do działania Starosty i Wicestarosty mające charakter polemiczny. Skarżący formułuje swoje zastrzeżenia i wnioski, które z jego punktu widzenia wydają się mu zasadne. Przedstawiając odmienną metodykę liczenia zupełnie odbiegał od tego, że powiat nie ma obowiązku przyjmowania tej zasady i wprowadza w życie metodę lepszą z punktu widzenia rzetelności i celowości oraz nigdy nie zakwestionowaną. Skargę określono zgodnie z wolą Skarżącego na Zarząd Powiatu, choć nie podejmował on żadnych czynności w tym zakresie. Jedyne co można byłoby weryfikować to organ, który powinien rozpatrzyć daną skargę, ale Starostwo nie ma wpływu na to jak Skarżący formułuje swoje zarzuty i w stosunku do kogo je kieruje. Skarga formalnie z tego powodu jest nieuzasadniona. Merytorycznie również jest niezasadna zgodnie z wyjaśnieniem przedstawionym przez Inspektora Wydziału Oświaty.

Odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Komisji o szanse Skarżącego w sytuacji dociekania swoich roszczeń w sądzie Pan Ambroży ocenił je jako minimalne, ponieważ skarga musiałaby być uzasadniona merytorycznie. Gdyby autor skargi chciał polemizować ze sposobem wyliczenia stawki i z zarządzeniem Starosty Powiatu to powinien wezwać Starostę do usunięcia naruszenia prawa w terminie 14 dni, a następnie kwestionować sposób wyliczenia przed WSA – czego nie zrobił. Jeśli Komisja Rewizyjna zarekomenduje Radzie Powiatu oddalenie tej skargi i uznanie jej za bezzasadną, a Rada takie stanowisko wyrazi to na tym droga prawna się zakończy.

Przewodniczący Komisji po wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika i pracownika Wydziału Oświaty oraz radcy prawnego Łukasza Ambrożego, po uzyskaniu odpowiedzi na pytania oraz po krótkiej przerwie w obradach na konsultację z członkami Komisji poddał pod głosowanie zapytanie:

"Kto jest za uznaniem skargi z dnia 30.01.2018 r. na działalność Zarządu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego w zakresie sposobu i wartości obliczenia stawki dotacji dla niepublicznego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych na rok budżetowy 2016 za bezzasadną."

Głosowało - 3 Radnych

Głos "za" – 3 Radnych

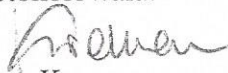
Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę z dnia 30.01.2018 r. na działalność Zarządu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego w zakresie sposobu i wartości obliczenia stawki dotacji dla niepublicznego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych na rok budżetowy 2016 za bezzasadną.

Ad. 5

Komisja ustaliła termin następnego posiedzenia na dzień 20.04.2018 r. godz. 13³⁰.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:


Anna Kramarz

Przewodniczący Komisji:


Ireneusz Smal

Dokonano wyłączenia danych osobowych na podstawie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29.08.1997r. Wyłączenia dokonała: Anna Kramarz