

# **PROTOKÓŁ Nr 7/2019**

## **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

### **odbytego dnia 30.08.2019 r.**

#### **Ad. 1**

Przewodniczący Komisji Ireneusz Smal rozpoczynając posiedzenie Komisji w siedzibie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie powitał: Zastępcę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marzenę Nickel, Kierownika Działu Administracji, Analiz, Planowania i Nadzoru Wewnętrznego Aldonę Jelonek, Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych Beatę Malajkę, Sekretarza Powiatu Dorotę Zasłonkę, Skarbnika Powiatu Wiesławę Trelkę oraz Członków Komisji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad Komisji. Nieobecny na posiedzeniu był 1 Radny – Henryk Chromik (*lista obecności – załącznik Nr 1 do protokołu*).

Pan Przewodniczący przedstawił następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja na temat protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Analiza wydatków (wraz z ewidencją księgową – metodą reprezentatywną) Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu za 2018 r. i I półrocze 2019 roku.
4. Sprawy bieżące.
5. Zakończenie obrad.

Do ww. porządku obrad nie zgłoszono uwag.

#### **Ad. 2**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż do protokołu Nr 6/2019 z posiedzenia Komisji z dnia 21.06.2019 r. nie wpłynęły żadne uwagi, w związku z czym protokół został zatwierdzony i podpisany.

#### **Ad. 3**

Dyrektor Powiatowego Centrum Usług Wspólnych Beata Malajka przedstawiła Komisji szczegółową informację o planie i realizacji wydatków Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu za 2018 r. i I półrocze 2019 roku. (*Obszerny materiał łącznie ze sprawozdaniami finansowymi - Zał. Nr 2 do protokołu*).

Roczny plan wydatków w 2018 r. wykonywany był w 3 działach (852, 853 i 855) i 10 rozdziałach budżetowych i wynosił 5 993 615 zł, natomiast jego wykonanie – 5 572 132,10 zł. Pani Dyrektor omówiła realizację poszczególnych działów i rozdziałów. Następnie omówiła plan wydatków na 2019 r. ustalony w kwocie 6 210 707 zł oraz jego realizację za okres I półrocza br. wynoszącą łącznie 2 989 746,30 zł. Zwróciła uwagę, iż największe wydatki znajdują się w dziale 855 – Wspieranie rodziny.

Dyrektor PCUW, Skarbnik Powiatu oraz Zastępca Dyrektora PCPR i Kierownik Działu Administracji, Analiz, Planowania i Nadzoru Wewnętrznego odpowiadali na pytania członków Komisji.

Odnośnie pytania Radnego Jerzego Pałysa o konstrukcję budżetu PCPR Skarbnik Powiatu wyjaśniła, iż budżet jednostki składa się z dotacji celowych z budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej (m.in. na wypłaty świadczeń 500+, 300+, Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia Ofiar Przemocy w Rodzinie, Program Korekcyjno-

Edukacyjny itd.) oraz dotacji z innych powiatów na dzieci umieszczone w pieczy zastępczej w Powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim. Dyrektor PCUW dodała, iż plan środków na utrzymanie PCPR w ub.r. wynosił 831 000 zł, a wykonanie 827 000 zł.

Zastępca Dyrektora PCPR w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Komisji o ilość osób niepełnosprawnych z terenu miasta i pozostałych gmin korzystających ze wsparcia finansowego na likwidację barier architektonicznych poinformowała, iż łącznie z całego powiatu wpłynęło 41 wniosków na te zadania i zawarto w sumie 24 umowy na dofinansowanie. W 2018 r. zrealizowano 19 wniosków. Skarbnik Powiatu w odniesieniu do informacji o mieszkańcach gmin zwracających się do urzędów gmin po informacje na temat możliwości ubiegania się o środki na likwidację barier dodała, iż szczegółowe informacje na temat możliwości ubiegania się o wsparcie znajdują się na stronie internetowej PCPR. Ponadto w roku bieżącym w ramach Powiatowego Programu Pomocy Osobom Niepełnosprawnym zostały wydane ulotki informacyjne dla poszczególnych grup niepełnosprawnych i ich opiekunów zawierające wszelkie informacje o uprawnieniach i możliwościach uzyskania wsparcia. Niniejsze ulotki będą dostępne w punkcie, gdzie pracuje Komisja ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Pani Nickel poinformowała, iż dotąd największe trudności z pozyskaniem informacji miały osoby starsze niekorzystające ze stron internetowych. Część wniosków o likwidację barier architektonicznych znajduje się jeszcze w trakcie realizacji. Wnioskujący mają duże problemy ze znalezieniem wykonawców prac związanych z likwidacją barier. Dyrektor PCUW poinformowała, iż w 2018 r. na likwidację barier architektonicznych wydano 214 326 zł.

Następnie Zastępczyni Dyrektora PCPR odpowiedziała na pytanie Radnego Jerzego Pałysa o niedofinansowane działy w budżecie jednostki i czy środki powiatu są wystarczające zapewniając, iż środków powiatowych wystarcza, natomiast na wsparcie osób niepełnosprawnych powiat otrzymuje dotację z PFRON wyliczaną według określonego algorytmu uwzględniającego ilość niepełnosprawnych na terenie powiatu. Na wysokość dotacji PFRON powiat nie ma wpływu, a niedoszacowania środków występują niemal we wszystkich działaniach z zakresu rehabilitacji społecznej, a zwłaszcza w turnusach rehabilitacyjnych. W związku z powyższym powołana komisja dokonuje podziału środków zgodnie z ustalonymi zasadami. Osoby niepełnosprawne mogą ubiegać się o dofinansowanie do turnusu co 2 lata, a dzieci każdego roku.

W odpowiedzi na pytanie Radnego Jerzego Pałysa o wymaganą wysokość wkładu własnego wnioskodawcy do działania dofinansowywanego ze środków PFRON poinformowała, iż do likwidacji bariery architektonicznej dofinansowanie wynosi około 50 %, lecz nie więcej niż 5 000 zł. Na likwidację większych barier np. przebudowa drzwi można uzyskać maks. dofinansowanie w wysokości 8 000 zł.

Na pytanie o większe problemy w działalności PCPR Zastępca Dyrektora odpowiedziała, iż największym problemem aktualnie jest odczuwalny brak Dyrektora oraz wakat na stanowisku Kierownika Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie. Jednostka ma również problemy związane ze zbyt małą ilością personelu do obsługi płatności i świadczeń tym bardziej, że ilość zadań nakładanych na PCPR-y stale się zwiększa. Ministerstwo w najbliższym czasie wprowadzi nowy program komputerowy do obsługi niepełnosprawnych, ale większość klientów PCPR to osoby starsze niemające doświadczenia z elektronicznym wypełnianiem wniosków, a to spowoduje konieczność odesłania pracownika do pomocy w wypełnianiu tych wniosków. W najbliższej przyszłości 1 pracownik jednostki odejdzie na emeryturę i powstanie kolejny wakat.

Dyrektor PCUW oraz Zastępca Dyrektora PCPR odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Komisji o przeprowadzone w 2018 r. i I półroczu br. kontrole zewnętrzne jednostki poinformowały o przeprowadzonej przez Opolski Urząd Wojewódzki kontroli dotyczącej finansowej i merytorycznej realizacji zadań oraz weryfikacji uprawnień

pracowników Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie. Kontrola zakończyła się pozytywnie.

Odnosnie pytania Radnego Jerzego Pałysa o ewentualne skargi Pani Nickel poinformowała, iż nie wpłynęły żadne skargi na działalność PCPR. Dodała jednak, iż najwięcej problemów jednostka ma z osobami ubiegającymi się o dofinansowanie do likwidacji barier architektonicznych. Wynikają one często z niezrozumienia zasad udzielania dofinansowania.

Komisja wyraziła uznanie dla trudnej pracy wykonywanej przez pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i skierowała pod ich adresem podziękowania.

Przewodniczący Komisji po zakończeniu dyskusji poddał pod głosowanie wniosek:  
**"Komisja Rewizyjna po przeprowadzeniu analizy wydatków Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu za 2018 r. i I półrocze 2019 roku nie wnosi uwag do przedstawionego materiału i przyjmuje sprawozdania w niniejszym zakresie złożone przez Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych i Zastępcę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie."**

Głosowało – 3 Radnych (Nieobecny: Radny Henryk Chromik)

"Za" – 3 Radnych (Ireneusz Smal, Jadwiga Kuźbida, Jerzy Pałys)

"Przeciw" – 0 Radnych

"Wstrzymał się" – 0 Radnych

**Ww. wniosek podjęto jednogłośnie.**

#### Ad. 4

Przewodniczący Komisji poinformował o przekazanym do zaopiniowania przez Komisję projekcie uchwały w sprawie likwidacji Powiatowego Zarządu Dróg w Kędzierzynie-Koźlu (*Projekt uchwały wraz z pismem Zarządu – zał. Nr 3*). Przypomniał, iż opinię w tej sprawie wydała już Komisja Infrastruktury i Bezpieczeństwa oraz Komisja Budżetu, na posiedzeniach których Starosta Powiatu szczegółowo omawiała niniejszy temat prezentując skutki wprowadzenia zmiany. W miejsce likwidowanego PZD ma powstać wydział związany z drogownictwem, w skład którego wejdzie kilku pracowników administracyjnych zajmujących się przygotowaniem i zlecaniem prac drogowych na zewnątrz. Po likwidacji PZD i utworzeniu nowego wydziału nie będzie już brygady wykonującej drobne prace remontowe, koszenie poboczy, ustawianie znaków itd.

Na pytanie Radnej Jadwigi Kuźbidy czy pracownicy fizyczni PZD zostaną zwolnieni Przewodniczący Komisji potwierdził i zaznaczył, iż w obecnym momencie rynek pracy poszukuje pracowników każdej branży. Na podstawie własnych kontaktów stwierdził, iż firmy z branży drogowej poszukują osób z doświadczeniem i wyraził przekonanie, iż dla 8 pracowników fizycznych PZD praca bardzo szybko się znajdzie. Proces likwidacji będzie toczył się do końca br., co daje czas pracownikom na poszukiwanie pracy, w czym swoją pomoc deklaruje Zarząd Powiatu. Intencją Radnych jest, aby pracownicy nie stali się z dnia na dzień bezrobotni tym bardziej, iż nie otrzymają oni odpraw, bo PZD zatrudnia mniej niż 20 osób. Oszczędności wynikające z likwidacji PZD będą pochodziły głównie z likwidacji etatów. Skarbnik Powiatu dodała, iż zakładano, iż do nowego wydziału przejdzie 5 osób. Ostateczna kwota oszczędności będzie zależna od liczby przyjmowanych do wydziału pracowników. Środki które dotychczas były wydatkowane na materiały związane z remontami i realizacją zadań drogowych nadal będą przeznaczane na ten cel. Przewodniczący dodał, iż pracownik PZD zajmujący się finansami zostanie przyjęty do Wydziału Finansowego Starostwa, natomiast pracownik PZD realizujący zamówienia publiczne zostanie przeniesiony do PCUW.

Sekretarz Powiatu w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Komisji o lokalizację nowego wydziału odpowiedziała, iż mieszczący się w strukturach Starostwa wydział zostanie umieszczony na II piętrze budynku Starostwa przy Placu Wolności 13 lub na poddaszu budynku

Starostwa przy ul. Judyma 5. Potwierdziła informację przewodniczącego Komisji, iż na posiedzeniu Komisji Infrastruktury nie podano lokalizacji wydziału drogowego.

Skarbnik Powiatu odpowiadając na pytanie Przewodniczącego o decyzje w sprawie obiektów PZD oraz posiadanego przez jednostkę sprzętu zaznaczyła, że część wyeksploatowanego sprzętu zostanie zlikwidowana, a część znajdująca się w lepszym stanie będzie sprzedana.

Sekretarz Powiatu sprostowała podane dane w uzasadnieniu do omawianego projektu uchwały. Wyjaśniła, iż prawidłowa ilość km dróg powiatowych w gminie Pawłowiczki to 75,63 km, natomiast prawidłowa kwota oszczędności to 985 775 zł. Różnica wynika z faktu, iż szczegółowe wyliczenia były wykonywane jeszcze po opracowaniu projektu uzasadnienia i uchwały. Przewodniczący Komisji podkreślił, iż niezależnie od sprostowania podane kwoty oszczędności należy uznać za kwoty hipotetyczne, gdyż obecnie wiadomo jedynie, że wszystkie prace związane z utrzymaniem dróg będą zlecane. Zwrócił uwagę, iż prace wykonywane w ramach awarii również będą zlecane na zewnątrz i jeśli będzie to stała firma, to będzie ona pobierać opłatę za gotowość do prac, a w związku z tym kwoty oszczędności mogą być różne. Jeśli wskazane zostały oszczędności jakie powstaną z tytułu likwidacji jednostki to dokonane wyliczenia muszą być precyzyjne.

Skarbnik Powiatu przypomniała, iż przedstawiana przez Starostę Powiatu propozycja zmiany ma przyczynić się do polepszenia organizacji pracy. Utworzony wydział będzie bezpośrednio podlegać Staroście.

Sekretarz Powiatu poinformowała, iż przygotowując dokumenty niezbędne w procesie likwidacji jednostki spotkała się z informacjami na temat likwidacji w roku 2019 r. co najmniej 3 Powiatowych Zarządów Dróg w Polsce.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na niezasadne argumentowanie likwidacji jednostki ilością km dróg przypadających na 1 pracownika PZD, gdyż należało wziąć pod uwagę stan tych dróg. Drogi w Powiecie Kędzierzyńsko-Kozielskim są w złym stanie.

Radny Jerzy Pałys przypomniał, iż Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski przeprowadził już w przeszłości eksperyment z likwidacją PZD i utworzeniem wydziału. Otrzymane przez Radnych uzasadnienia są nieprecyzyjne i nieoparte faktami oraz konkretnymi wyliczeniami, dlatego trudno opowiedzieć się za przyjęciem tej uchwały. Radny zaznaczył, iż ma świadomość, że uchwała zostanie podjęta, bo Radnych przeciwnych będzie zbyt mało, ale zasugerował, aby wziąć pod uwagę, iż PZD działa na zasadach reagowania na różne awarie i zdarzenia. Na terenie Powiatu drogi są zniszczone i trudno będzie znaleźć przedsiębiorcę chcącego realizować takie zamówienia, bo będzie to dużo droższe niż utrzymanie PZD. W opinii Radnego z rekomendacji Zarządu Powiatu wynika, że to Zarząd nie potrafi zorganizować sobie pracy z PZD oraz z Dyrektorem i Zastępcą dyrektora jednostki i szuka wyjścia poprzez likwidację jednostki, a nie tak to powinno wyglądać. Z Dyrektorem PZD będącym wieloletnim pracownikiem trzeba najpierw rozmawiać, jeśli jest on "niewydolny", a nie od razu likwidować jednostkę. Radny wyraził zaniepokojenie losem pracowników PZD, ponieważ wykorzystano przepisy ustawowe umożliwiające niewypłacenie odpraw, a są to osoby, które przepracowały w powiecie wiele lat wykonując ciężką pracę w niejednokrotnie trudnych warunkach atmosferycznych. Ta grupa poszkodowanych, mających rodziny na utrzymaniu osób bardzo ucierpi, na co nie zwrócono uwagi. Nieprawdą jest, iż natychmiast zostaną oni przejęci przez inne zakłady pracy. Pośpiech w skierowaniu uchwały na wrześniową sesję po to, aby od 01 stycznia 2020 r. zlikwidować placówkę jest według Radnego wysoce niezrozumiałą, gdyż wcześniej nie sygnalizowano, że Zarząd Powiatu jest niezadowolony z pracy Dyrektora PZD lub jego Zastępcy. Odnosząc się do zawartych w dokumentach przekazanych Radnym określeń: "mniejsze wydatki, znaczna oszczędność, skuteczne działanie" stwierdził, iż nie będzie skutecznego działania i osoby znające tę problematykę wiedzą, że przy wzroście płacy minimalnej oraz narzutów do tej płacy (co przekłada się na

materiały i wykonanie robót) nie będzie wcale taniej. Żaden rozsądny przedsiębiorca nie podejmie się wieloletniej umowy na drobne łatanie dziur, a ktoś to musi wykonywać. Stwierdzenie, iż powiaty odchodzą od utrzymywania takich jednostek jest stanowiskiem jednostronnym opartym na wybranych 3 powiatach w Małopolsce. W innych powiatach w kraju można zaobserwować powrót do funkcjonowania PZD z uwagi na starzenie się dróg i brak wystarczających środków na realizację większych inwestycji. Radny uważa, iż likwidacja PZD jest chybionym pomysłem i należy odstąpić od niego przynajmniej na 1 rok. Trzeba przeanalizować jak będzie funkcjonować centralnie rozdzielany fundusz dróg samorządowych. Według ostatnich decyzji Ministerstwa Infrastruktury w niniejszym funduszu zabezpieczono środki na 11 dużych zadań, a Województwo Opolskie otrzymało niewiele pieniędzy i po ich podziale na Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski przypadło około 11 000 000 zł. W stosunku do potrzeb środków jest niewiele i potrzebna jest "drogowa straż pożarna" również do wykonywania ściepek poboczy, utrzymywania przepustów i drogowej infrastruktury hydrotechnicznej, gdyż tego nie da się zlecić. Te zadania powinna realizować brygada PZD. Radny zaznaczył, iż jeśli dyrektor jednostki nie radzi sobie z zarządzaniem to trzeba mu to udowodnić. Z otrzymanych informacji nie wynika, aby Zarząd zarzucał Dyrektorowi PZD brak organizacji pracy. Na prośbę Sekretarza Powiatu odnośnie wskazania, w którym dokumencie znalazła się informacja, iż Zarząd źle ocenia pracę Dyrektora lub że Dyrektor nie wywiązuje się ze swoich obowiązków Radny zaznaczył, iż nie ma takiego sformułowania wprost, ale treść dokumentów mówiących o usprawnieniu pracy na to wskazując.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, iż usprawnienie organizacji pracy będzie związane z tym, że zadania drogowe będą w strukturze jednej jednostki – Starostwa Powiatowego. W opinii Sekretarza obecny Dyrektor PZD jest dobrym i merytorycznym pracownikiem.

Radny Jerzy Pałys podkreślił, iż w dokumentach zawarto wzmiankę o przejściu kilku pracowników do Starostwa, lecz nie wiadomo, ile będzie to osób. Nieprawdą jest też, że PZD nie posiada dostatecznej bazy sprzętowej do wykonywania wszystkich zadań związanych z zarządzaniem drogami. Faktem jest, iż przez ostatnich 6 lat nikt nie zainwestował w tę bazę. Podsumowując Radny oświadczył, iż jest zdecydowanie przeciwny likwidacji PZD ad hoc w roku bieżącym. Wyraził przekonanie, iż nastąpią duże zmiany w finansowaniu infrastruktury drogowej.

Sekretarz Powiatu podkreśliła, iż aktualnie brakuje środków na doinwestowanie jednostki.

Dyrektor PCUW Beata Malajka dodała, iż w 2016 r. przygotowując się do utworzenia PCUW i gromadząc dokumenty brano już pod uwagę możliwość włączenia PZD do obsługi przez PCUW i analizowano możliwość zwiększenia efektywności.

Radny Jerzy Pałys stwierdził, iż nagła likwidacja jednostki jest zaskakująca. Dowodzi również, że dobrze płatni pracownicy PZD byli wykorzystywani nieekonomicznie do innych celów administracyjnych (np. sprawdzanie czy parkujący uiścili opłaty za parkowanie). W przedstawionych materiałach brakuje jednoznacznej informacji co stanie się z obiektem.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż analiza i propozycja zmian organizacyjnych ma na celu poprawę sytuacji organizacyjnej i finansowej.

Skarbnik Powiatu w związku z uwagą o braku informacji na temat losów obiektu PZD powiedziała, iż tematu nieruchomości jeszcze nie dyskutowano i nie podjęto jednoznacznej decyzji. Jedną z możliwości jest sprzedaż obiektu, ale w tej kwestii Zarząd Powiatu musi zająć stanowisko.

Radny Jerzy Pałys przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa poruszył sprawę konieczności zlecenia wnikliwej analizy obejmującej lata minione i przewidującej lata przyszłe pod względem kwestii technicznych, finansowych i organizacyjnych Powiatowego Zarządu Dróg oraz porównania ewentualnych błędów w zarządzaniu i możliwości jego usprawnienia, a także wykazania perspektyw utrzymania

placówki. Niestety taką analizą powiat nie dysponuje. Radnemu zabrakło opinii osób, które w ciągu ostatnich kadencji miały najwięcej do czynienia z PZD np. Wicestarosty Józefa Gismana, Radnej Jadwigi Mroczko itd.

Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, iż zlecenie analizy firmie zewnętrznej jest drogie, a firma ta nie posiada danych, do zebrania których musi angażować pracowników powiatu. Odnosnie opracowań wykonywanych przez firmy zewnętrzne to w opinii Pani Sekretarz należy je oceniać sceptycznie.

Radna Jadwiga Kuźbida stwierdziła, iż przed podjęciem decyzji musi bardzo dokładnie przanalizować otrzymany materiał i w związku z tym podczas opiniowania projektu uchwały wstrzyma się od głosu. Podkreśliła, iż jako mieszkanka miasta kilkakrotnie nie była zadowolona z prac wykonywanych przez Powiatowy Zarząd Dróg. Ostateczną decyzję podejmie w głosowaniu nad uchwałą na sesji.

Przewodniczący Komisji po wyczerpaniu dyskusji zapytał:

**"Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie likwidacji Powiatowego Zarządu Dróg w Kędzierzynie-Koźlu."**

Głosowało – 3 Radnych (Nieobecny: Radny Henryk Chromik)

"Za" – 1 Radny (Ireneusz Smal)

"Przeciw" – 1 Radny (Jerzy Pałys)

"Wstrzymał się" – 1 Radny (Jadwiga Kuźbida)

**Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania nie wydała pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie likwidacji Powiatowego Zarządu Dróg w Kędzierzynie-Koźlu.**

Ustalono termin następnego posiedzenia na dzień 20.09.2019 r. na godz. 13<sup>00</sup>.

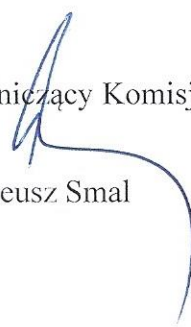
#### Ad. 5

Przewodniczący Komisji zakończył obrady 7 posiedzenia Komisji.

Protokołowała:

  
Anna Kramarz

Przewodniczący Komisji:

  
Ireneusz Smal