

PROTOKÓŁ Nr 14/2020

z posiedzenia Komisji Edukacji i Promocji Powiatu

odbytego dnia 21.05.2020 r.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Bożena Łotecka rozpoczęła posiedzenie Komisji witając: Skarbnika Powiatu Wiesławę Trelkę, Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych Beatę Malajkę, Kierownika Wydziału Oświaty Aurelię Stępień, Kierownika Wydziału Promocji Agnieszkę Duranc, Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Starostwa Elżbietę Sadyk, Prezesa Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Annę Zielińską, Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych Krystynę Gielas i Radnych Komisji.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła prawomocność obrad Komisji. Na posiedzeniu obecnych było 6 członków Komisji. Nieobecny był 1 Radny: Piotr Jahn. (*Lista obecności – załącznik Nr 1 do protokołu*).

Pani Przewodnicząca przedstawiła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja na temat protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Opinia do sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok.
4. Informacja na temat przygotowanych arkuszy organizacyjnych szkół na rok 2020/2021.
5. Szkoły niepubliczne na terenie powiatu.
6. Sprawy bieżące.
7. Zakończenie obrad.

Do porządku obrad i propozycji Przewodniczącej Komisji nie zgłoszono uwag.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż do protokołu Nr 13/2020 z posiedzenia Komisji Edukacji i Promocji Powiatu z dnia 20.02.2020 r. nie wniesiono uwag, więc protokół ten został podpisany.

Ad. 3

Skarbnik Powiatu Wiesława Trelka zreferowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego za 2019 rok uchwalonego dnia 29 stycznia 2019 r. uchwałą Rady Powiatu Nr IV/29/2019. (*Kserokopia sprawozdania – zał. Nr 2*). Szczególną uwagę poświęciła części oświatowej sprawozdania. Dochody budżetu powiatu wykonano w wys. 107 940 247 zł (103,6 %), a wydatki w wys. 106 549 695 zł (95,3 %). Następnie krótko omówiła sprawozdanie finansowe w którego skład wchodzi: wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień 31 grudnia 2019 r. (*sprawozdanie finansowe – zał. Nr 3*).

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Elżbieta Sadyk przedstawiła stan mienia Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na dzień 31 grudnia 2019 r. z uwzględnieniem zmian, jakie następowały w trakcie roku. (*Stan mienia w formie tabeli załączono do części opisowej sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu - zał. Nr 2*).

Do przedstawionych sprawozdań nie zgłoszono pytań ani uwag.

Przewodnicząca Komisji zapytała:

"Kto jest za wydaniem pozytywnej opinii do sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za 2019 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym oraz informacją o stanie mienia Powiatu."

Głosowało – 6 Radnych (Nieobecny: Piotr Jahn)

"Za" – 4 Radnych (Bożena Łotecka, Józef Gisman, Paweł Masełko, Barbara Wołowska)

"Przeciw" – 0 Radnych

"Wstrzymał się" – 2 Radnych (Andrzej Krebs, Andrzej Lachowicz)

Nie głosował – 0 Radnych

Komisja Edukacji i Promocji Powiatu większością głosów "za" pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za 2019 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym oraz informacją o stanie mienia Powiatu.

Ad. 4

Kierownik Wydziału Oświaty Aurelia Stępień przedstawiła informację o arkuszach organizacyjnych szkół na rok 2020/2021. (*Materiał opisowy – zał. Nr 4*).

Poinformowała, iż dyrektorzy szkół nie znając ilości uczniów, którzy mogą się zgłosić do szkół, przygotowują oferty kształcenia zawsze z rezerwą 1 oddziału. W sumie szkoły zaplanowały 141 oddziałów (w tym 1 oddział dla dorosłych) dla 3 416 uczniów. W ogólnej liczbie oddziałów znajduje się: 114 ogólnodostępnych, 20 specjalnych, 5 żeglugi śródlądowej i 2 sportowe. Według danych demograficznych uzyskanych z gmin powiatu nabór powinien być wykonany na 25 oddziałów dla 650 absolwentów szkół podstawowych. Arkusze organizacyjne przygotowano na 22 klasy I dla 570 uczniów. Plan obejmuje utworzenie 7 klas I licealnych, 12 klas I technicznych (w 22 zawodach) i 3 klasy I branżowe (w 8 zawodach). Pani Kierownik poinformowała o trwającej analizie zapotrzebowania na utworzenie szkoły branżowej II stopnia, której na chwilę obecną nie uwzględniono w arkuszach organizacyjnych, gdyż z wstępnej analizy przeprowadzonej w grudniu 2019 r. nie było zapotrzebowania na tego typu szkołę.

Dyrektorzy wystąpili do Zarządu Powiatu i Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy z propozycją utworzenia i przedstawienia w naborze 2 nowych zawodów: technik transportu kolejowego w ZSTiO i technik spawalnictwa w ZSŻŚ.

W planowanych arkuszach organizacyjnych ujęto 403 etaty przeliczeniowe (w tym 280 pełnych etatów i około 75 etatów godzin ponadwymiarowych oraz 41 etatów nauczycieli niepełnozatrudnionych). Zespół Szkół Specjalnych wykazał 113 uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, dla których utworzone będzie 20 oddziałów.

Kierownik podsumowując przedstawioną informację zwróciła uwagę na wzrost liczby uczniów, dla których organizowane będą zajęcia pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Podkreśliła, iż w arkuszach nie wykazano nauczycieli przedmiotów ogólnokształcących z obniżonym pensum, ale wykazano wakaty 270 godzin, które stanowią 14,34 % etatów. Niedobór stanowią nauczyciele przedmiotów zawodowych tj. 147 godzin, czyli około 8 etatów. Dyrektorzy szkół podczas rozmów zwracają uwagę na zapotrzebowanie na nauczycieli matematyki. Do nauki przedmiotów zawodowych dyrektorzy mają zaplanowane nowe młode osoby, których nie można było wykazać w projektach arkuszy organizacyjnych, bo nie są oni jeszcze związani umowami. Ogólna liczba zatrudnionych nauczycieli wzrasta, lecz w roku bieżącym działalność rozpoczął internat przy ZSŻŚ.

Pani Kierownik odpowiadała na pytania członków Komisji.

W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Komisji o wykazane w planowanych arkuszach organizacyjnych wakaty i obawy z nimi związane poinformowała, iż wzrasta zapotrzebowanie na nauczycieli przedmiotów zawodowych. Niewielka liczba nauczycieli przedmiotów zawodowych będzie w najbliższym czasie przechodzić na emeryturę. W ubiegłorocznych arkuszach organizacyjnych nauczyciele przedmiotów zawodowych

zwłaszcza rozszerzonych (informatyki) mieli więcej niż 1,5 etatu z powodu braku możliwości pozyskania osób do prowadzenia nauki rozszerzonej. W ubiegłym roku było też większe zróżnicowanie w przypadku przedmiotów ogólnokształcących, ale dyrektorom udało się pozyskać nauczycieli i obecnie zapotrzebowanie na nauczycieli przedmiotów ogólnokształcących jest dużo mniejsze. W planie nie ujęto przygotowania do życia w rodzinie, ponieważ uczniowie nie złożyli jeszcze odpowiednich deklaracji. Faktyczne braki dotyczą nauczycieli informatyki rozszerzonej i nauczycieli matematyki.

Przewodnicząca Komisji sugerowała, aby w ciągu roku przeprowadzić analizę ilu nauczycieli poszczególnych przedmiotów będzie nabywało prawa do świadczeń emerytalnych, aby dyrektorzy mogli wymienić się informacjami i wzajemnie uzupełnić braki. Ponadto proponowała, aby dyrektorzy zastanowili się nad możliwością pozyskiwania w swoim gronie na bazie studiów podyplomowych nauczycieli o odpowiednich kwalifikacjach, w odniesieniu do czego Kierownik Wydziału zwróciła uwagę, iż poziom kształcenia na studiach podyplomowych nie daje pełnych kwalifikacji do nauczania przedmiotu, zwłaszcza w stopniu rozszerzonym. Istnieją możliwości doksztalcenia nauczycieli przedmiotów technicznych i ścisłych pod kątem kierunkowości w niektórych zawodach. Mając na uwadze średni i dojrzały wiek kadry pedagogicznej w szkołach ponadpodstawowych wyraziła nadzieję, iż sytuacja na rynku pracy w związku ze stanem epidemiologicznym pozwoli na ponowne pozyskanie osób posiadających wykształcenie pedagogiczne do pracy w szkołach.

Radny Andrzej Lachowicz po raz kolejny zwrócił uwagę na pogłębianie się problemu braku nauczycieli przedmiotów zawodowych i jako jedną z przyczyn podał zwiększenie przez Zarząd Powiatu ilości godzin nauczycielom przedmiotów zawodowych w szkołach przy jednoczesnym zmniejszeniu pensum nauczycieli praktycznej nauki zawodu w Centrum Kształcenia Zawodowego. Informatycy mają wiele atrakcyjniejszych propozycji pracy poza oświatą więc bardzo dobrze, że dyrektorom udało się jeszcze ich zatrzymać.

Wicestarosta Józef Gisman przedstawił sposoby pozyskiwania nauczycieli przedmiotów zawodowych na przykładzie tworzonego nowego kierunku technika transportu kolejowego. Kierunek ten zostanie uruchomiony, jeśli PKP, którym zależy na kształceniu tego zawodu udostępni swoich specjalistów. PKP PLK i PKP Polregio zadeklarowały, że prześlą swoich pracowników do tego celu. Podobna sytuacja wiąże się z kierunkiem technik spawalnictwa. Przygotowanie przyszłych pracowników zakładów najlepiej wykonają fachowcy wywodzący się z tych zakładów, którzy ukończyli kursy pedagogiczne. Będą to najlepsi nauczyciele, gdyż znają wszystkie nowości technologiczne wykorzystywane podczas wykonywanej pracy. Do uzgodnienia pozostały jeszcze pewne aspekty z zakresu prawa pracy.

Odpowiadając na pytanie Radnego Andrzeja Lachowicza o zapewnienie kadry pedagogicznej do nauczania przedmiotów zawodowych na 2 nowych kierunkach odpowiedział, iż podczas prowadzonych rozmów Dyrektorzy PKP PLK i PKP Polregio złożyli deklaracje odnośnie przekazania swoich pracowników. Na chwilę obecną nie wiadomo czy na te kierunki uda się wykonać nabór. Kierownik Wydziału dodała, iż firma Dammen zapewnia kadre do nauki na kierunku technik spawalnictwa. W przypadku technika kolejnictwa podpisany został list intencyjny i stosowne porozumienia, które będą zrealizowane, jeśli uda się wykonać nabór.

Ad. 5

Kierownik Wydziału Oświaty Aurelia Stępień przedstawiła informację na temat szkół niepublicznych funkcjonujących na terenie Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego. (*Informacja pisemna – zał. nr 5*). Poinformowała, iż w Powiecie działa 5 organów prowadzących kilkanaście szkół niepublicznych, są to: Stowarzyszenie Rodzin i Przyjaciół Autystów "Mały Książę", Centrum Nauki i Biznesu "Żak", Fundacja dla Dobra Publicznego i EDO Sp. z o.o. Gliwice oraz Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego. EDO Sp. z o.o. Gliwice działa na terenie powiatu od ubiegłego roku prowadząc Policealną Szkołę

MEDUS. Przekazany Komisji materiał obejmuje plan i wykonanie dotychczasowe przyznanych szkołom dotacji, liczbę uczniów do nich uczęszczających, a także wykaz zawodów nauczanych w niniejszych szkołach. Zaznaczyła, że zgodnie z rozporządzeniem MEN z 2020 r. szkołom niepublicznym, które prowadzą zdalne nauczanie należy zapłacić dotację w wys. ilości uczniów spełniających warunek otrzymania dotacji na m-c luty 2020 r.

Do ww. materiału nie zgłoszono uwag ani pytań.

Ad. 6

Do Komisji w czasie, kiedy zawieszono posiedzenia z uwagi na stan epidemiologiczny w kraju wpłynęły 2 pisma z prośbą o opinię do:

1. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/173/2016 Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z dnia 27 września 2016 r. w sprawie likwidacji Powiatowego Zespołu Oświaty w Kędzierzynie-Koźlu i utworzenia "Powiatowego Centrum Usług Wspólnych" w Kędzierzynie-Koźlu. (zał. Nr 6),
2. projektów uchwał (zał. Nr 7):
 - w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Młodzieży Nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu,
 - w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Młodzieży Nr 2 w Kędzierzynie-Koźlu,
 - w sprawie zmiany uchwały dotyczącej szczegółowych zasad udzielania zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowo-wychowawczych,
 - zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.

Powyższe pisma stały się bezprzedmiotowe, gdyż niniejsze uchwały zostały podjęte na nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu w dniu 28 kwietnia 2020 r.

Kierownik Wydziału Oświaty omówiła przekazany Komisji do zaopiniowania projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia "Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego". (Zał. Nr 8 b do protokołu). Wyjaśniła, iż zmiana polega na wykreśleniu z programu uczniów 3-letniej Zasadniczej Szkoły Zawodowej i zastąpieniu ich uczniami Branżowej Szkoły I stopnia oraz wykreśleniu absolwentów gimnazjum. Niniejsze zmiany wynikają z aktualizacji przepisów prawa. Ponadto termin wypłaty przyznanych stypendiów jednorazowo w roku 2020 został przesunięty na dzień 31 października. Żadne z ujętych w programie kryteriów nie ulegają zmianie.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani pytań.

Przewodnicząca Bożena Łotecka poddała pod głosowanie zapytanie:

"Kto jest za wydaniem pozytywnej opinii do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia "Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego".

Głosowało – 6 Radnych (Nieobecny: Piotr Jahn)

"Za" – 6 Radnych (Bożena Łotecka, Józef Gisman, Andrzej Krebs, Andrzej Lachowicz, Paweł Masełko, Barbara Wołowska)

"Przeciw" – 0 Radnych

"Wstrzymał się" – 0 Radnych

Nie głosował – 0 Radnych

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia "Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego".

Kierownik Wydziału Promocji Agnieszka Duranc zapoznała Komisję ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2019 rok. (*Sprawozdanie – zał. nr 8 a do protokołu*). Na realizację niniejszego programu łącznie przeznaczono 1 710 790,74 zł.

Radny Andrzej Lachowicz zwrócił się z prośbą, aby w następnych sprawozdaniach w tabeli ukazującej wydarzenia i wysokość przeznaczonych z budżetu powiatu na nie środków wpisywać również daty niniejszych wydarzeń.

Ustalono termin następnego posiedzenia Komisji na dzień 25.06.2020 r. o godz. 13⁰⁰. Posiedzenie odbędzie się w Starostwie.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, iż do Radnych przekazane zostało w poczcie elektronicznej pismo Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Kędzierzynie-Koźlu skierowane do Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w sprawie decyzji o niewypłacaniu nauczycielom Zespołu Szkół Specjalnych dodatku za godziny uciążliwe i trudne. (*Pismo – zał. Nr 9 do protokołu*).

Prezes Oddziału ZNP Anna Zielińska poinformowała, iż w dniu 18 maja br. otrzymała odpowiedź na ww. pismo od Dyrektora PCUW, jednak sytuacja w dalszym ciągu nie została wyjaśniona. ZNP podtrzymuje swoje stanowisko uważając, że była to decyzja niezgodna z prawem. Wyjaśnienia Dyrektora PCUW nie wykazały, dlaczego zdalne nauczanie zostało uznane za pracę w warunkach zwyczajnych, jeśli odbywa się ono z uczniami wymagającymi specjalnego podejścia. PCUW stwierdza, że dodatek uzależniony jest od faktycznego wykonywania pracy, a w zdalnym nauczaniu praca jest faktycznie wykonywana. Prezes Oddziału powołała się na opinię MEN z dnia 08 maja br. w którym mowa, iż ten składnik wynagrodzenia występuje wyłącznie wtedy, gdy nauczyciel faktycznie tę pracę wykona. Nie można mieć co do tego wątpliwości, gdyż nauczycielom wypłacana jest pensja wraz z godzinami ponadwymiarowymi na podstawie wystawionych przez nich dyrektorowi szkoły wykazów realizowania godzin nauczania. Komentarz do opinii MEN zawiera stwierdzenie, że nie można pozbawić nauczycieli prawa do określonego składnika wynagrodzenia bez podstawy prawnej. Jeżeli nauczyciele prowadzą zajęcia zdalnie w warunkach uprawniających do dodatku za warunki pracy, to dodatek ten należy wypłacić, natomiast jeśli takich zajęć nie prowadzą, to nie mają prawa do tego dodatku. Praca w uciążliwych warunkach to prowadzenie zajęć dydaktycznych i wychowawczych w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz prowadzenie indywidualnego nauczania dziecka zakwalifikowanego do kształcenia specjalnego. Prezes zadała pytanie na jakiej podstawie prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod technik kształcenia na odległość w takich placówkach lub z tymi uczniami stało się pracą w zwykłych warunkach. Zajęcia prowadzone przez nauczycieli szkoły specjalnej są zgodne z zapisami rozporządzenia MENiS z dnia 31.01.2005 r. w sprawie minimalnych wysokości stawek, dodatków itd. mówiącego, że za pracę w warunkach uciążliwych uznaje się prowadzenie przez nauczycieli zajęć w trudnych warunkach prowadzonych bez odrębnego programu nauczania obowiązującego w danej szkole specjalnej, zajęć wychowawczych według odrębnego programu wychowawczego opracowanego przez wychowawcę itd. Nauczyciele prowadzą zajęcia zdalne na podstawie indywidualnych programów, które sami tworzyli więc spełniają warunki określone w rozporządzeniu. Nie można twierdzić, że są to takie same zajęcia jak w szkołach masowych. Prezes oddziału ZNP podkreśliła, iż 06 kwietnia 2020 r. do MEN wpłynęła interpelacja poselska w sprawie wysokości wynagradzania nauczycieli za okres świadczenia pracy zdalnej, w której zadano pytanie czy zgodne z prawem są praktyki polegające na nieuwzględnieniu przy wyliczaniu i wypłacie miesięcznego wynagrodzenia za pracę nauczycieli dodatków, m.in. dodatku za pracę w uciążliwych warunkach i dodatku za pracę w warunkach trudnych. W odpowiedzi na interpelację z dnia 22 kwietnia 2020 r. udzielonej

przez podsekretarza stanu w MEN Macieja Kopcia zawarto informację, iż dodatek za warunki pracy należy jest, jeżeli godziny zostały przepracowane. Następnie Prezes powołała się na wyrok WSA we Wrocławiu z 18.11.2008 r. mówiący, że za pracę w trudnych warunkach należy również uznać udzielenie pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom wszystkich dzieci. Zwróciła uwagę, iż w opinii MEN uwzględniono zapis dotyczący dodatku wiejskiego, który należy się nie tylko nauczycielom świadczącym pracę zdalnie, lecz również pozostającym w gotowości do pracy. Tym samym nauczyciel faktycznie wykonujący określoną pracę w warunkach trudnych i uciążliwych nie może być pozbawiony stosownego dodatku. ZNP Oddział w Kędzierzynie-Koźlu ponownie zwrócił się z prośbą o zmianę stanowiska w tej sprawie i wypłacenie zaległych dodatków.

Prezes poinformowała, iż w marcu br. nauczycielom wypłacono 10 % dodatek uzasadniając, iż jest to dodatek za pół miesiąca, podczas gdy nauczyciele przepracowali pełny miesiąc: początkowo osobiście z uczniem, a potem z uczniem poprzez media. Zapewniła, iż o szczegółach może powiedzieć Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych zaproszona na posiedzenie Komisji przez Radnego Andrzeja Lachowicza. Podkreśliła, że podczas rozmów z Dyrektorem PCUW i Kierownikiem Wydziału Oświaty otrzymała informację, iż jeśli MEN wyraźnie wskaże, że dodatek ten nauczycielom się należy, to zostanie on wypłacony. W jej odczuciu opinia ministerstwa powinna być wskazaniem.

Radny Andrzej Lachowicz zaznaczył, iż posiada szereg dokumentów prawnych potwierdzających informacje przekazane przez Prezes Oddziału ZNP. Poinformował, iż MOZ NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty i Wychowania zwróciła się pisemnie do Zarządu Powiatu o odstąpienie od dokonywania potrąceń i zwrotu potrąconych nauczycielom dodatków z uwagi na to, że Dyrektor szkoły potwierdziła, iż nauczyciele prowadzą zajęcia zdalne. Radny zestawiał opinię prawną prawnika obsługującego PCUW Łukasza Ambrożego wskazującą na brak w związku z wprowadzonymi ograniczeniami możliwości świadczenia pracy w trudnych i uciążliwych warunkach, co uniemożliwia wypłacenie dodatku z opinią prawnika związkowego stojącego na stanowisku, że określone w rozporządzeniu warunki wiążą się z podmiotem nauczania tj. min. z niepełnosprawnością uczniów. Uciążliwość wiąże się nie z bezpośredniością kontaktu z uczniem, lecz z wymogiem dostosowania nauczania do tego rodzaju trudności jakie mogą zaistnieć w procesie dydaktycznym. Tym samym dodatek "trudnościowy" jest należny, o ile nauczyciel prowadzi zajęcia zdalne w tym samym środowisku i w tym samym wymiarze. Radny poprosił Komisję o przegłosowanie wniosku, aby Zarząd Powiatu zwrócił się do PCUW o zwrot nienależnie potrąconego dodatku za trudne warunki pracy dla nauczycieli Zespołu Szkół Specjalnych.

Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych Krystyna Gielas poproszona o wypowiedź na temat organizacji pracy przez Przewodniczącą Komisji i Radnego Andrzeja Krebsa, który zapytał o sposób udokumentowania czynności w trakcie wykonywania pracy zdalnej wyjaśniła, iż do czasu edukacji zdalnej uczniowie wymagali stosowania specjalnych metod i form pracy wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Podczas edukacji zdalnej uczniowie nadal posiadają niepełnosprawności. Rozporządzenie z 2005 r. określające dodatki dla nauczycieli jest ściśle powiązane z tym z jaką grupą uczniów pracują, a nie z miejscem i sposobem prowadzenia zajęć. Grupa uczniów podczas edukacji tradycyjnej i edukacji zdalnej jest taka sama. Do otrzymania dodatku za warunki pracy uprawnia również udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom uczniów niepełnosprawnych, co zostało potwierdzone wyrokiem sądowym. W jednym z innych wyroków sądowych wskazywano, iż dodatek ten nie ma charakteru proporcjonalnego, więc nie można wypłacać go proporcjonalnie za ilość godzin przepracowanych w określonych warunkach. Jeśli nauczyciel rozpoczął pracę w określonych warunkach w danym miesiącu to niezależnie od ilości godzin należy mu się za ten miesiąc dodatek. Dodatek jest naliczony procentowo od pensji. Następnie Dyrektor omówiła różnice pomiędzy pracą w warunkach zwyczajnych i pracą w warunkach trudnych z uczniami niepełnosprawnymi. Zaznaczyła, iż z uczniami

Zespołu Szkół Specjalnych nie da się pracować na platformie. Trzeba indywidualnego podejścia do każdego z nich tzn. osobistej rozmowy z uczniem lub jego rodzicami. Nie można przygotować zajęć dla wszystkich uczniów jednakowo, gdyż każdy wymaga indywidualnego dostosowania wysyłanych filmików, zadań czy instruktażu. Główną metodą pracy w szkołach specjalnych jest praca na kartach pracy przygotowanych na podstawie podręczników z dostosowaniem do możliwości i umiejętności ucznia. W szkołach specjalnych występują klasy łączone więc nauczyciele muszą opracować materiał na jedną lekcję dla uczniów z kilku klas, posiadających różnego rodzaju niepełnosprawności. Nauczyciele szkoły specjalnej mają zdecydowanie mniejsze wsparcie rodzin uczniów. Do szkoły uczęszczają dzieci z rodzin często niewydolnych oraz dzieci absolwentów tej szkoły. Nauczyciele oprócz sprawdzania odrobionych prac muszą jeszcze sprawdzać na jakim etapie uczeń rozwiązuje zadanie i udzielają pomocy. W szkole specjalnej nie ma możliwości realizacji godzin według grafiku, a kontakt z uczniami i rodzicami poprzez telefon odbywa się przez cały dzień. Nauczyciele muszą być pośrednikami pomiędzy nauczycielami przedmiotów zawodowych i uczniem, bo uczniowie nie poradzą sobie sami. Dyrektor podkreśliła, iż ma wgląd w fora internetowe i wie, kiedy i w jakich godzinach odbywają się rozmowy nauczycieli z uczniami, kiedy wysyłane są filmy itd. Wie o wideorozmowach prowadzonych na różnych komunikatorach społecznych z dziećmi i rodzicami. Rodzice często dzwonią do nauczycieli z prośbą o pomoc w sytuacji, kiedy nie dają sobie rady z dzieckiem. Szkoła oprócz edukacji prowadzi trening umiejętności społecznych i nauczyciele instruuja, jak wygaszać pewne zachowania dzieci wskazując na konkretne metody i schematy.

Odpowiadając na pytanie Przewodniczącej Komisji o przyczynę powstania problemu dodatków w kontekście rozporządzenia MEN mówiącego, iż to dyrektor określi sposób wynagradzania nauczycieli oraz uwagi, iż dyrektor jest osobą podpisującą listę płac Dyrektor Gielas wyjaśniła, iż rozmowa na temat niewypłacenia dodatków została przeprowadzona zarówno z Dyrektorem PCUW jak i z Kierownikiem Wydziału Oświaty, od których uzyskała informację, że dodatki nie zostaną wypłacone, ponieważ obecna sytuacja nie jest jasna. Drogą elektroniczną Dyrektor zwróciła się do Dyrektora PCUW o zrewidowanie tego stanowiska. Stwierdziła, iż musiała podpisać listy płac, gdyż w przeciwnym razie nauczyciele nie otrzymaliby pensji.

Odpowiadając na pytanie Przewodniczącej Komisji czy otrzymała informację na piśmie o niewypłacaniu dodatków poinformowała, iż otrzymała opinię mec. Łukasza Ambrożego, na podstawie której PCUW wstrzymał dodatki. Odnośnie pytania o pisemną decyzję Dyrektora PCUW o wstrzymaniu wypłaty dodatków poinformowała, iż nie otrzymała takiej decyzji, a jedynie opinię prawnika działającego na zlecenie PCUW, którą uważa za wiążącą.

Dyrektor Powiatowego Centrum Usług Wspólnych Beata Malajka przypomniała, iż mecenas Łukasz Ambroży obsługuje zarówno PCUW jak i jednostki oświatowe powiatu oraz Wydział Oświaty. W związku z niejasnościami dotyczącymi zaliczenia dodatku mecenas po głębokiej analizie pod koniec kwietnia br. przed wypłaceniem wynagrodzeń wydał opinię, która spowodowała, że wstrzymano wypłatę dodatku za trudne warunki pracy. Mecenas wskazał, że w § 9 rozporządzenia MEN, gdzie określono podmioty, dla których nalicza się dodatki za godziny w trudnych warunkach mowa jest również o osobistym kontakcie. W komentarzu do niniejszego rozporządzenia wyjaśnione zostały intencje ustawodawcy, iż praca z konkretną grupą w konkretnym środowisku, w danym oddziale i w danej szkole z osobami o różnych sprzężeniach, na różnym poziomie rozwoju jest pracą uciążliwą, za którą przyznaje się dodatek. Mecenas wskazał, że obecnie nie ma kontaktu osobistego i nie ma pracy w tym określonym środowisku tylko jest praca zdalna tak, jak w każdej innej szkole.

Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w odniesieniu do uwag Przewodniczącej Komisji, że Komisja nie rozstrzygnie tego problemu, gdyż to Dyrektor szkoły decyduje, którym nauczycielom dodatek się należy, a którym nie, a samo zatrudnienie w szkole specjalnej nie daje prawa do jego wypłaty tylko prowadzenie zajęć w tych konkretnych warunkach powołała

się na zapisy rozporządzenia MEN mówiące nie o sposobie tylko o grupie docelowej. Zapis "bezpośrednio" w rozporządzeniu pojawił się jedynie w przypadku zajęć wychowawczych prowadzonych z wychowankiem w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych oraz młodzieżowych ośrodkach socjoterapii. Do otrzymania dodatku za trudne warunki pracy uprawnia prowadzenie zajęć dydaktycznych w szkołach, oddziałach np. przysposabiających do pracy, zajęć rewalidacyjno – wychowawczych z dziećmi i młodzieżą upośledzoną umysłowo w stopniu głębokim, zajęć dydaktycznych i wychowawczych w specjalnych przedszkolach, szkołach, oddziałach itd.

Kierownik Wydziału Oświaty wyraziła gotowość do rozwiązania sytuacji w sposób satysfakcjonujący dla wszystkich, lecz zaznaczyła, iż Starostwo oczekuje na jednoznaczne orzecznictwo. Minister w swoim rozporządzeniu określił, iż wypłata należy się za godziny ponadwymiarowe faktycznie zrealizowane, ale nie odniósł się ani razu do warunków trudnych i uciążliwych. Podkreślił to w swoim wystąpieniu 16 marca, 21 kwietnia oraz 08 maja br. Gdyby miał świadomość i przekonanie, że nauczyciele pracują w warunkach trudnych i uciążliwych to zawarte zostałyby to bezpośrednio w rozporządzeniu z marca br. Powiat oczekuje na jednoznaczne orzecznictwo, które rozstrzygnie, czy podjęto działanie zgodnie z prawem, czy też nie. Kierownik zauważyła, że organ prowadzący zostanie rozliczony z przeznaczenia środków finansowych i przypomniała o błędach popełnionych w SIO oraz efektach i konsekwencjach przeprowadzonych kontroli w tym zakresie zwracając uwagę, iż każde działanie może mieć konsekwencje finansowe i dyscyplinarne dla powiatu. Podkreśliła, iż roszczenie może zostać rozstrzygnięte do 3 lat, więc należy uzyskać jednoznaczne orzecznictwo w tej sprawie. Zapewniła, iż Zarząd pochylił się nad kwestią dodatków i zostaną wyrównane, jeśli okaże się, że organ prowadzący popełnia błąd. Obecnie zgodnie z rozporządzeniem organ płaci wszystkie wynagrodzenia dotyczące prowadzenia zajęć dydaktycznych wynikających z pensum i z godzin ponadwymiarowych. Odnosząc się do wystąpienia Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych podkreśliła, iż nauczyciele szkół ogólnodostępnych w obecnych warunkach nie pracują zgodnie z harmonogramem zajęć tylko ich praca także trwa do późnych godzin, bo oprócz prowadzenia zajęć muszą przygotować materiał, który trzeba przesłać do wszystkich uczniów w klasie. Praca dla nauczycieli szkoły specjalnej i ogólnodostępnej jest bardzo trudna i wymaga więcej czasu niż praca w normalnych warunkach.

Radny Andrzej Krebs w trakcie dyskusji zwracał uwagę, iż ustawa o systemie oświaty określa jednoznacznie rolę dyrektora szkoły, który odpowiada za wszystko co wiąże się z jednostką. Dyrektor otrzymuje budżet, za który odpowiada, rozlicza nauczycieli z pracy i dokumentuje tę pracę. Jeżeli stwierdza, że nauczyciel pracował i spełnił pełne wymogi to przyznaje mu należną zapłatę i to on bezpośrednio odpowiada za wypłatę tej pensji. W opinii Radnego brak jednoznacznego przepisu zakazującego wypłaty dodatku nie powinien powodować jego potrącenia. Jeśli nauczyciele pracowali i jest to udokumentowane to Dyrektor powinna walczyć o wypłatę należnego im dodatku. W związku z powyższym zwrócił się o wyjaśnienie dotyczące sposobu prowadzenia dokumentacji pracy nauczyciela w trudnych warunkach i sposobu kontroli tej pracy. Ponadto poprosił o Dyrektora o stanowisko czy nauczycielom należy się ten dodatek. Zaznaczył, iż bez jednoznacznego nakazu obciążenia dodatku nie można go potrącać.

Dyrektor Krystyna Gielas zwróciła uwagę, że praca nauczycieli Zespołu Szkół Specjalnych jest inna i odbywa się z inną grupą dzieci niż w szkołach ogólnodostępnych. Przytoczyła przepis mówiący, iż uprawnienia do określonego dodatku są związane z grupą dzieci, a nie ze sposobem prowadzenia zajęć. Odnośnie dokumentacji pracy i kontroli nad nią poinformowała, iż w marcu br. opracowała karty indywidualne pracy, w których nauczyciele według własnego podziału godzin wpisują tematy i grupę docelową oraz wszystkie informacje o wykonanej pracy, a także informacje o kontaktach z rodzicami i ocenie ucznia.

Dokumentacja pracy jest zawarta w karcie indywidualnej pracy nauczyciela. Oprócz kart indywidualnych nauczyciele muszą wpisywać do dziennika stosowne informacje, ponieważ szkoła nie posiada dziennika elektronicznego. W odpowiedzi na pytanie Radnego Andrzeja Krebsa Dyrektor stwierdziła, iż w jej odczuciu nauczycielom należy się dodatek za trudne i uciążliwe warunki pracy.

Dyrektor PCUW w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Komisji czy ktokolwiek poza dyrektorem szkoły może zdecydować o niewypłaceniu dodatków poinformowała, iż taką decyzję może podjąć również główny księgowy. Ta informacja spotkała się ze sprzeciwem członków Komisji, którzy stali na stanowisku, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty i Prawem oświatowym taką decyzję może podjąć jedynie dyrektor.

Kierownik Wydziału Oświaty podkreśliła, iż Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski nie jest wyjątkowym organem prowadzącym, który nie zapłacił dodatku za warunki trudne i uciążliwe. W Województwie Opolskim żaden z powiatów nie płaci aktualnie tego dodatku, co oznacza, że nie jest to sprawa prosta i nie dotyczy tylko decyzji dyrektora szkoły. Organem przyznającym budżet i rozliczanym z jego realizacji jest organ prowadzący, a nie dyrektor szkoły. Dyrektor może organowi przedstawić sposób realizacji zadań i potwierdzić ich wykonanie, ale wypłacenie dodatku jest zależne od przepisów prawa, które powinny jednoznacznie wskazać, czy są one należne, czy nie.

Przewodnicząca Komisji proponowała, aby wstrzymać się z decyzją do pełnego wyjaśnienia sprawy, gdyż interpretacje prawników są przeciwne i nie stanowią one prawa. Jeśli wydana zostanie jednoznaczna decyzja, że należy wypłacić dodatki, to wówczas środki te należy nauczycielom wypłacić. Pozyskanie jednoznacznej interpretacji znajduje się w interesie dyrektora szkoły, który ponosi odpowiedzialność finansową i dyscyplinarną. Zarząd Powiatu i Dyrektor PCUW może dyrektorowi szkoły doradzać i przekazywać interpretacje prawne tak, by podejmowane przez nią decyzje były dla niej bezpieczne, ale nie może nakazać wypłaty środków lub wstrzymania wypłaty. Przewodnicząca wyraziła nadzieję, iż uda się uzyskać jednoznacznie pozytywną dla nauczycieli interpretację prawa, która ostatecznie pozwoli na wypłatę dodatków.

Wicestarosta Józef Gisman stwierdził, iż analizując § 8 powoływanego rozporządzenia MEN początkowo był przekonany o konieczności wypłaty dodatku za trudne i uciążliwe warunki pracy nauczycielom Zespołu Szkół Specjalnych, ale po zapoznaniu się z opinią prawną mec. Łukasza Ambrożego podjął dyskusję z prawnikiem i uzyskał informację, iż z prawnego punktu widzenia powiat nie powinien wypłacić tych dodatków. Aktualnie Minister Edukacji potwierdził opinię prawnika Starostwa w swoich kilkukrotnych wypowiedziach. W związku z tym Wicestarosta stoi na stanowisku, że należy poczekać do wyjaśnienia sprawy. Zaznaczył, iż podobna sytuacja wiązała się również z prawnymi wątpliwościami odnośnie wypłaty za nadgodziny w związku z nauczaniem zdalnym, ale rozporządzenie z dnia 20 marca br. jednoznacznie rozwiało te wątpliwości. Zaproponował, by poprzez struktury związkowe spowodować, aby ministerstwo wydało jednoznaczne stanowisko dotyczące dodatków za trudne i uciążliwe warunki pracy. Odpowiadając na pytanie Radnego Andrzeja Krebsa czy Zarząd wydał polecenie wstrzymania poinformował, iż Zarząd Powiatu nie analizował tej sprawy i nie wydał takiego polecenia.

Radny Paweł Masełko również opowiedział się za wystąpieniem do MEN z prośbą o wydanie interpretacji w niniejszej sprawie, gdyż obecnie nie jest ona jednoznaczna. Podkreślał, iż sytuacja epidemiologiczna w kraju postawiła wszystkich "pod ścianą". Zaznaczył, iż dodatki cały czas są przydzielone, gdyż nie dokonywano żadnych zmian w arkuszach organizacyjnych. Zwracał uwagę, iż dotąd nie wzięto pod uwagę, że nauczyciele do prowadzenia nauki zdalnej wykorzystują własny sprzęt komputerowy, własny internet, własny prąd, prywatny telefon itd. Nauczyciele w rzeczywistości nie posiadają badań do pracy 8 godzin przy komputerze, a część z nich musiałaby otrzymać dodatek na okulary. Podkreślił, iż rolą dyrektora jest uspokojenie pracowników, a związki zawodowe powinny

skierować stosowne zapytanie do Ministerstwa w sprawie dodatków za trudne i uciążliwe warunki pracy. Zaznaczył, iż praca w obecnym czasie zwłaszcza w obszarze Covid-19 często związana jest z otrzymywaniem niejednoznacznych, niedoprecyzowanych informacji.

Przewodnicząca Komisji podkreślała, iż trzeba zrobić wszystko, aby interpretacja MEN była korzystna dla nauczycieli, ale należy mieć na uwadze bezpieczeństwo dyrektora, który ponosi odpowiedzialność za kierowanie jednostką.

Dyrektor Krystyna Gielas podkreśliła, iż nauczyciele Zespołu Szkół Specjalnych uzyskali zapewnienie, że sprawa jest wyjaśniana zarówno przez Starostwo Powiatowe jak i związki zawodowe.

Prezes oddziału ZNP podkreślała, iż rozporządzenie MEN mówi o tym, że jeśli nauczyciel faktycznie tę pracę wykonał, co zostało przez dyrektora potwierdzone, to należy mu się dodatek. Prezes odnosząc się do informacji, że żaden z powiatów w Województwie Opolskim nie wypłacił dodatku za trudne i uciążliwe powiedziała, iż dodatki te zostały wypłacone w Województwach: Śląskim, Łódzkim, Dolnośląskim i Mazowieckim, a pozostałe województwa zobowiązała się sprawdzić. Oznacza to, że organy prowadzące uznają podpisy dyrektorów potwierdzających wykonanie przez nauczycieli pracy. Wyraziła przekonanie, że ministerstwo nie da dodatkowych wyjaśnień.

Kierownik Wydziału Oświaty zwracała uwagę, iż MEN w rozporządzeniu z dnia 14 maja br. wskazało do konkretnej pomocy pracę z dzieckiem o specjalnych potrzebach mówiąc o tym, iż te zajęcia zgodnie z wolą rodzica mogą odbywać się zdalnie lub w szkole.

Prezes Anna Zielińska w toku dalszej dyskusji zobowiązała się do wystąpienia do Wojewody Opolskiego i Kuratorium Oświaty z zapytaniem, dlaczego Województwo nie uznaje opinii Ministra Edukacji i nie wypłaca dodatku za trudne i uciążliwe warunki pracy nauczycielom.

Radny Andrzej Lachowicz wyraził oburzenie faktem, iż na podstawie jednej opinii prawnej skrzywdzono nauczycieli Zespołu Szkół Specjalnych. W opinii Radnego niedopuszczalne jest poszukiwanie oszczędności poprzez tego typu działania. Radny ponownie zaproponował skierowanie do Zarządu Powiatu wniosku o wyrównanie potrąconych dodatków i niestosowanie tego typu praktyk na podstawie jednej z wielu opinii prawnych.

Przewodnicząca Komisji w związku z propozycją Radnego Andrzeja Lachowicza poddała pod głosowanie opracowany przez Komisję w trakcie dyskusji wniosek:

"Komisja wnioskuje o rozeznanie aktualnego stanu prawnego pod kątem wypłacenia dodatków za uciążliwe i trudne warunki pracy nauczycielom Zespołu Szkół Specjalnych w Kędzierzynie-Koźlu."

Głosowało – 5 Radnych (Nieobecny: Piotr Jahn)

"Za" – 5 Radnych (Bożena Łotecka, Józef Gisman, Andrzej Krebs, Andrzej Lachowicz, Paweł Masełko)

"Przeciw" – 0 Radnych

"Wstrzymał się" – 0 Radnych

Nie głosował – 1 Radny (Barbara Wołowska)

Komisja jednogłośnie przyjęła ww. wniosek.

Ad. 7

Przewodnicząca Komisji Bożena Łotecka zakończyła obrady Komisji.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji:

Anna Kramarz

Bożena Łotecka