

Protokół Nr 16/2020
z posiedzenia Komisji Budżetu
odbytego w dniu 31.08.2020 roku

Ad.1

Posiedzenie Komisji w dniu 31.08.2020 roku o godz. 13.00 otworzyła Przewodnicząca Komisji Budżetu Radna Barbara Wołowska. Powitała wszystkich zebranych: Przewodniczącą Rady Powiatu Radną Danutę Wróbel, Sekretarza Powiatu Panią Beatę Malajkę, Skarbnik Powiatu Panią Wiesławę Trelkę, Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych i Administracji Pana Piotra Kmiecica oraz radnych Komisji. Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad(w załączeniu do protokołu).

Następnie Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja na temat protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Realizacja budżetu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego
- zadania inwestycyjne i remontowe wraz z przetargami.
4. Opiniowanie zmian budżetu.
5. Sprawy bieżące.
6. Zakończenie obrad.

Do powyżej zaproponowanego porządku obrad uwag nie zgłoszono.

Ad.2

Przewodnicząca Komisji podpisała Protokół Nr 15 z dnia 29.06.2020.

Ad.3

Dyrektor Powiatowego Centrum Usług Wspólnych Pani Beata Malajka przedstawiła realizację budżetu Powiatu Kędzierzyńsko - Kozielskiego – zadania inwestycyjne i remontowe wraz z przetargami. Wykonane remonty w jednostkach oświatowych i pomocy społecznej Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na dzień 31.07.2020 roku. Wydatki inwestycyjne na dzień 31.07.2020 roku w jednostkach oświatowych i pomocy społecznej. Poinformowała, że łącznie na remonty w jednostkach oświatowych i pomocy społecznej wydano 151.756,49 złotych (*materiały w załączeniu do protokołu*).Następnie przedstawiła zadania inwestycyjne i remontowe w zakresie postępowań przetargowych przeprowadzonych przez PCUW w okresie od 01.01.2020 - 24.08.2020 roku (*materiał w załączeniu do protokołu*).

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy finansowanie wskazanych zadań inwestycyjnych jest tylko ze środków Powiatu czy również ze środków zewnętrznych, oprócz wymienionego zadania” Budowa windy zewnętrznej przy budynku Zespołu Szkół Nr 1”, które jest dofinansowane ze środków PFRON ? Pani Dyrektor PCUW w odpowiedzi poinformowała, że przy zadaniu” Strefa rekreacji osiedla Stare miasto- rewitalizacja Wyspy w Kędzierzynie-Koźlu” są to środki z RPO Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

Radny Sebastian Szklarczyk zapytał o bieżące wydatki w szkołach , czy nauczanie zdalne, które było prowadzone wygenerowało jakieś oszczędności czy wręcz odwrotnie? Pani Dyrektor PCUW odpowiedziała, że nie zauważa się z tego tytułu oszczędności. Poinformowała, że zgodnie z przepisami w przypadku pracy zdalnej jeżeli dyrektor zadysponował pracą zdalną nauczycielowi i praca była realizowana w takiej formie to nauczycielowi z tego tytułu należą się również godziny nadwymiarowe. W związku z tym nie ma żadnych oszczędności z tego tytułu. Natomiast w przypadku takich jednostek jak na przykład Bursa Szkolna , gdzie ostatnio nie było realizowanych zadań i nie było godzin nadwymiarowych to mogą być z tego tytułu niewielkie oszczędności, ale w skali całego kosztu są to niewielkie kwoty. Pani Sekretarz również poinformowała o wątpliwościach, które dotyczyły dodatków za godziny trudne i uciążliwe w sytuacji, kiedy zajęcia zdalne były prowadzone przez szkołę specjalną lub w ogóle nie były prowadzone przez Poradnię Psychologiczno- Pedagogiczną, wtedy te dodatki się nie należały tj. 5% i 20% wynagrodzenia zasadniczego i to również nie stanowi znacznych środków. Dlatego nie można stwierdzić, że powstały z tego tytułu oszczędności. Zdaniem Pani Dyrektor PCUW większym zagrożeniem jest dalsza sytuacja w jednostkach oświatowych, ponieważ zależnie od sytuacji jaka będzie, możliwe będzie zadysponowanie pracy przez dyrektorów na dwie zmiany, z podziałem na grupy. To wówczas wygeneruje koszty i pochłonie ewentualną oszczędność. Radny Andrzej Lachowicz odniósł się do ewentualnych oszczędności czy ich braku, stwierdził, że w związku z nauką online zużycie wody spadło, zużycie energii elektrycznej spadło. Powiedział, że w Zespole Szkół Specjalnych pomimo burzliwej dyskusji wskazane osoby powinny otrzymać należny im dodatek, ale zastosowano się do opinii Pana mecenasa Ambrożego i ten dodatek nie został wypłacony. W związku z tym Radny również zapytał, skoro nie ma dużych oszczędności, nawet po potrąceniu tych dodatków , to czy w tej sytuacji jest zasadne , aby go nie wypłacić, skoro nauczyciele prowadzili zajęcia i zgodnie z przepisami, nie jest ważne, gdzie się te zajęcia przeprowadza, tylko z kim się te zajęcia przeprowadza, a są to uczniowie szczególnej troski. Niejednokrotnie rodzice tych dzieci, w niektórych przypadkach też są z pewnymi dysfunkcjami. W związku z tym Radny zapytał, dlaczego nie wypłacono tego dodatku , pomimo opinii wszystkich obecnych na posiedzeniu Komisji Edukacji i Promocji Powiatu , aby Zarząd Powiatu pochylił się nad tym i przychylił do opinii Związków Zawodowych i zapytał, czy nauczycielom Zespołu Szkół Specjalnych te dodatki zostaną wypłacone? Pani Sekretarz Powiatu Beata Malajka wyjaśniła , że analiza podnoszonego tematu przez Zarząd Powiatu, nie była równoznaczna z tym, że dodatki zostaną wypłacone. Zarząd Powiatu pochylił się nad tym tematem , analizował opinię prawną nie tylko mecenasa Ambrożego, który realizuje obsługę prawną dla placówek oświatowych i PCUW, które odpowiada za prawidłowe naliczenie wynagrodzeń , ale również pochyliła się nad opinią mecenasów ze Związku Powiatów Polskich, która była zbieżna z tą, którą przygotował mecenas. W oparciu o te same uzasadnienia w wyrokach Sądu Najwyższego, Związek Powiatów Polskich również wystosował zbieżną opinię , że dodatek nie należy się w sytuacji, kiedy fizycznie w tym trudnym środowisku związanych z obsługą uczniów niepełnosprawnych, bezpośrednim kontaktem, jeżeli te zajęcia nie są w taki sposób prowadzone , natomiast są prowadzone w sposób zdalny przy użyciu dostępnych komunikatorów , telefonu , WhatsApp czy innych mediów, wówczas nie ma kontaktu osobistego nauczyciela z uczniem. To podkreślali zarówno mecenas Ambroży i mecenas ze Związków Powiatów Polskich. Ponadto w jednym z artykułów Gazet Prawnej ukazała się opinia na ten temat sporządzona przez mecenasów, którzy dla tej gazety pracują i była zbieżna z powyżej przedstawionym stanowiskiem. W tej sytuacji praca zdalna została zrównana z pracą standardową zwyczajnego nauczyciela, gdzie nie występują trudne, uciążliwe warunki pracy bezpośredniej z trudnym uczniem (brak kontaktu bezpośredniego ucznia z nauczycielem). Radny Andrzej Lachowicz w odniesieniu do wypowiedzi Pani Dyrektor PCUW, stwierdził, że opinia prawników przychylnych Starostwom zdecydowała , że „ litera prawa” zwyciężyła nad zdrowym

rozsądkiem, ponieważ prawnicy nie zawsze mogą być kompetentni w zakresie pracy oświatowej. Natomiast w tym przypadku nie było kontaktu „osobistego” nauczyciela z uczniem czyli możliwości bezpośredniego wpływania nauczycieli na młodzież, to jeszcze było to na tyle utrudnione, że rodzice dla których nie wszystko było zrozumiałe, co nauczyciele przekazywali drogą internetową, dzwonili nagminnie do tych nauczycieli, wysyłali maile, smsy z zapytaniami. Dla tych nauczycieli było to znacznie większe utrudnienie w porównaniu do tego gdyby zajęcia odbywały się normalnie, jak wcześniej miało to miejsce w szkole. Zdaniem Radnego w tej sytuacji praca nauczycieli była o wiele trudniejsza, niż w trybie normalnym, który był przed pandemią, kiedy nauczyciel pracował z uczniem w szkole, a opinie prawne w tym zakresie są też różne np. opinia MEN jest inna. Przypomniał o deklaracji, że zostaną poczynione wszelkie starania, aby tym nauczycielom Zespołu Szkół Specjalnych w Kędzierzynie-Koźlu wypłacić dodatek za uciążliwe i trudne warunki pracy. Na zapytanie członka Zarządu Powiatu czy Radny Marian Wojciechowski, czy dysponuje jakąś inną opinią prawną? Radny Andrzej Lachowicz odpowiedział, że odnośnie podnoszonego tematu była przedstawiana opinia Ministerstwa Edukacji Narodowej, na jednym z posiedzeń Komisji Edukacji i Promocji Powiatu, kiedy ten temat był podejmowany. Ponadto Radny poinformował, że w innych województwach te dodatki były wypłacane. Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są powiaty, które wypłaciły wskazany dodatek? Pani Dyrektor PCUW w odpowiedzi poinformowała, że analogicznie jak w roku ubiegłym przy strajku nauczycieli były powiaty, które zdecydowały się zapłacić nauczycielom za ten okres strajku i obecnie prawdopodobnie również będą powiaty, które podejmą inną decyzję. Bardzo ostrożnie powiaty podchodzą do tego tematu. Nie mówi się o tym, że praca była trudna, tylko warunki techniczne były trudne, ale były trudne dla wszystkich dla nauczycieli, administracji i obsługi, która realizuje zadania w szkołach i placówkach, dla całego społeczeństwa warunki były trudne z uwagi na sytuację. Natomiast zgodnie z przepisami prawa oświatowego jako dodatek za warunki uciążliwe i trudne dla nauczyciela należy się z tytułu bezpośredniego kontaktu z uczniem czyli pracy w grupie uczniów z dysfunkcjami, gdzie praca w grupie z jedną czy dwoma osobami, czy większą ilością osób powoduje pewne niedogodności i z tego tytułu ten dodatek jest należny. Nie jest negowany fakt, że praca dla nauczycieli w tym okresie była trudna, nauczyciele musieli się borykać też z trudną sytuacją o której wspominał Radny Andrzej Lachowicz w zakresie kontaktów nauczycieli z uczniem przez komunikatory, telefoniczne, jak i z rodzicami uczniów dla których niejednokrotnie polecenia co uczeń ma realizować w domu też były zawile. Ponadto Pani Sekretarz zwróciła się do radnych, aby nie poddawali wątpliwości dobrej woli Zarządu Powiatu w zakresie tego tematu, ponieważ analiza tego przez Zarząd była bardzo szczegółowa. Na zapytanie Radnego Andrzeja Lachowicza ile kwotowo wynosiły oszczędności z tytułu nie wypłacenia dodatku nauczycielom Zespołu Szkół Specjalnych w Kędzierzynie-Koźlu za uciążliwe i trudne warunki pracy? Pani Dyrektor PCUW odpowiedziała, że nie jest jej znana kwota. Natomiast z całego wynagrodzenia brutto nauczyciela, jeżeli 5% czy w innym przypadku 20% to są te kwoty, które dotyczą wartości dodatków to jest ta wartość. Na kolejne zapytanie Radnego Andrzeja Lachowicza, ilu nauczycielom nie został wypłacony ten dodatek? Pani Sekretarz w odpowiedzi do Radnego poinformowała, że wszystkim nauczycielom w Zespole Szkół Specjalnych w Kędzierzynie-Koźlu i nauczycielom w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kędzierzynie-Koźlu.

Zdaniem Radnego Andrzeja Krebsa skoro nie było wytycznych, ponieważ to o czym poinformowała Pani Dyrektor PCUW są to interpretacje prawnicze różnych mecenasów, ale opinia prawna nie jest rozporządzeniem i nie jest zarządzeniem. Radni złożyli wniosek na posiedzeniu Komisji Edukacji i Promocji Powiatu, aby Zarząd Powiatu zwrócił się do Ministra Edukacji, aby prawnicy MEN zinterpretowali, czy nauczycielom Zespołu Szkół Specjalnych należy się ten dodatek za wskazany okres czy nie. Radny uważa, że nie można podejmować działań, co do których nie ma stu procentowej pewności, że się ma słuszość, tym bardziej

w przypadku płac. Przewodnicząca Komisji w podsumowaniu podjętego tematu przez Radnego Andrzeja Lachowicza i Radnego Andrzeja Krebsa i w ich imieniu ponowiła, aby Powiat wystąpił z zapytaniem do Ministerstwa Edukacji Narodowej i przekazanie odpowiedzi z MEN do Komisji Edukacji i Promocji Powiatu oraz Komisji Budżetu. Na zapytanie radnego Andrzeja Lachowicza, czy Powiat wystąpił do MEN w podnoszonej sprawie? Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie posiada takich informacji. Pani Dyrektor PCUW wyjaśniła, że nie było to potrącenie dodatku tylko nie naliczenie, ponieważ ten dodatek nie był dodatkiem należnym. Radni Andrzej Krebs i Radny Andrzej Lachowicz stwierdzili, że jest to "waga i gra słów". Pani Skarbnik Powiatu powiedziała, że będzie wystąpienie do MEN w podnoszonej sprawie.

Następnie Pan Piotr Kmieć Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Administracji przedstawił realizację budżetu – zadania inwestycyjne i remontowe wraz z przetargami (*materiały w załączeniu do protokołu*).

Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska zapytała w sprawie zadania koszenia poboczy i unieważnienia trzech przetargów? Pan Piotr Kmieć w odpowiedzi poinformował, że na zadanie koszenie trawy były dwa przetargi, które zostały unieważnione, jeden z powodu braku wykonawcy, drugi z powodu braków formalnych, po czym zdecydowano, żeby zmienić formułę dotyczącego tego zadania, jest to w trybie utrzymaniowym. Zgłosiło się więcej wykonawców, została podpisana umowa. Wykonawca ma obowiązek doglądać wszystkich terenów wskazanych w zawartej umowie i utrzymywać trawy na określonych wysokościach. Pan Kierownik poinformował, że również w kwestii dotyczącej utrzymania dróg również może być to podobnie przygotowane, ogłoszenie przetargów na realizację zadania utrzymania dróg na okres trzech lat. Poinformował, że jedynie na drogach pozamiejskich obowiązuje formuła trzykrotnego koszenia. Nie wiadomo, czy w przyszłym roku nie ulegnie zmianie, były uwagi członków Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa w tym zakresie, dlatego nie wiadomo, czy nie będzie to wykonywane w kwestii utrzymaniowej. Są to kolejne przygotowania w kierunku przygotowania przetargów na realizację zadań na okres trzech lat (remonty częściowe, koszenia, oznakowania, wszystko co jest związane z Wydziałem Infrastruktury Drogowej) będzie to zawarte w trzyletnim postępowaniu przetargowym. Przewodnicząca Komisji dopytała, czy ogłoszony przetarg i zawarta umowa jest na określony czas, obowiązuje do końca bieżącego roku? Pan Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Administracji potwierdził i poinformował, że w między czasie trwają przygotowania do przetargu na okres trzech lat. Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na sposób koszenia poboczy, ponieważ koszona jest tylko część, która jest przy drodze, a rowy wewnątrz nie są. Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski stwierdził, że wszystko można wielokrotnie kosić, ale wiąże się to z opłatami za wykonane usługi. Radny Andrzej Lachowicz powiedział, że rów należy do właściciela jezdni. Radny Marian Wojciechowski potwierdził, powiedział, że nie wykoszenie rowu nie zagraża bezpieczeństwu. Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że powiat ma określone możliwości finansowe. Pan Kierownik Piotr Kmieć poinformował, że podnoszona sprawa była poruszana na jednym z posiedzeń Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa i jest propozycja o ujęcie tego w przetargu, zaplanowanie chociaż raz w roku koszenia generalnego (pobocze z rowem). Będzie to przetarg na realizację zadań na okres trzech lat, podobnie będzie z postępowaniem przetargowym na zimowe utrzymanie dróg. Radny Andrzej Krebs zwrócił uwagę, że przy ulicy Partyzantów i jest to droga powiatowa w Kędzierzynie-Koźlu rośnie bardzo wysoka niewykoszona trawa.

Radny Sebastian Szklarczyk zapytał w sprawie kompleksowości przetargów na okres trzy letni, czy planowane jest podział na sektory dla różnych firm, czy jednak będzie to kompleksowe czyli różne usługi łączone w jednym przetargu? Pan Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Administracji w odpowiedzi poinformował, że analizując realizację zadań, które są do wykonania, zakresy usług się rozszerzają, ponadto analizowane są moce przerobowe wykonawców tych usług, możliwe, że przetargi, przedmioty zamówienia, które będą określone

zostaną podzielone na części, po to, aby jeden wykonawca nie musiał wszystkiego wykonywać co mogłoby spowodować, że nie byłby w stanie wszystkiego zrealizować. Wykonawca musi być sprzętowo i czasowo wydolny, aby mógł zrealizować wszystkie zlecone zadania.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała o prośbie kilku sołtysów celem odbycia wspólnego spotkania najprawdopodobniej odnośnie remontów i inwestycji drogowych. W związku z tym Przewodnicząca Rady Powiatu zapytała jakie były na ten rok planowane zadania, które zostały wstrzymane? Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski i Skarbnik Powiatu odpowiedzieli, że na drogach powiatowych nie została wstrzymana realizacja żadnego zaplanowanego zadania remontowego i inwestycyjnego. Pan Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Administracji potwierdził, że w zakresie infrastruktury drogowej nie było decyzji o wstrzymaniu, któregoś z zaplanowanych zadań drogowych. Radny Andrzej Lachowicz zapytał, czy w Miejscu Kłodnickim na ulicy Szpaków zostały wycięte zwisające gałęzie? Pan Kierownik Piotr Kmieć w odpowiedzi poinformował, że pracownik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, który został przydzielony do pomocy i wsparcia zadań dotyczących infrastruktury drogowej, zakończył inwentaryzację wszystkich zwisających gałęzi drzew, krzewów, wycinki itd. i na dniach zostanie przygotowane zapytanie celem wyłonienia wykonawcy do realizacji tych zadań. Natomiast w sytuacji zagrażającej bezpieczeństwu jest wysyłany wykonawca, aby to usunął. Radny Andrzej Krebs zapytał, czy możliwa byłaby współpraca z zarządem osiedla w zakresie koszenia? Jest firma prywatna, która systematycznie te trawniki kosi i ten kawałek pasa zieleni przy ulicy Partyzantów w Kędzierzynie-Koźlu mogli by jednocześnie też kosić. Pan Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych i Administracji odpowiedział, że można dokonać podziału na mniejsze części w zakresie koszenia, podzielić wg osiedli i firmy mogą przystąpić do takiego postępowania, dlatego jest też rozważana opcja podziału. Przedmiot zamówienia może zostać podzielony na wykonywanie usług w tym zakresie wg osiedli. Jest to kwestia założeń przetargowych, ale trudnym byłoby wydzielenie tylko jednej ulicy.

Radny Andrzej Lachowicz w uzupełnieniu do tematu wypłaty dodatku za uciążliwe i trudne warunki pracy nauczycielom w Zespole Szkół Specjalnych w Kędzierzynie-Koźlu, podał podstawy prawne:” w praktyce za okres 25 marzec br może to być trudne do ustalenia, z kolei od 25 marca br jeżeli szkoła wdroży nauczanie zdalne, którego organizacja będzie zgodna z paragrafem 7 ust.1 ustawy MEN lub w sprawie szczególnych rozwiązań w zakresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty. W związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem, zwalczaniem Covid-19 to nauczyciel będzie miał prawo do normalnego wynagrodzenia ze wszystkimi dodatkami, a także wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe”. Zostały podane cztery podstawy prawne : ustawa o zwalczaniu Covid-19, rozporządzenie MEN, rozporządzenie MEN z dnia 20 marca 2020 roku, rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 20 marca 2020 roku w sprawie szczególnych rozwiązań... Pani Dyrektorka PCUW poinformowała, że za okres 25 marca 2020-31 marca 2020 roku te dodatki były nadpłacone, w pierwszym wariantcie została zrealizowana wypłata dodatków trudnych w wysokości 50% z racji tego, że połowę miesiąca pracowano, połowę nie. Zgodnie z opinią prawną ten dodatek nie podlega potrąceniu i albo się należy albo się nie należy. Za tamten okres czyli miesiąc marzec br został zapłacony, natomiast za m-c kwiecień, maj i czerwiec br nie został wypłacony.

Ad.4 i Ad. 5

Skarbnik Powiatu Pani Wiesława Trelka poinformowała, że dochody budżetu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego nie realizują się zgodnie z planem budżetowym. Realizacja podatku od osób prawnych CIT może być nieznacznie większa. Natomiast w przypadku podatku od osób fizycznych PIT, to mniejsza realizacja tego podatku o 1.000.000 złotych w miesiącu kwietniu br nie została odrobiona w następnych miesiącach. Obecnie realizacja

podatku PIT nie jest tak znacznie niższa, ale o około 100.000 złotych jest mniejsza. Zdaniem Pani Skarbnik realizacja podatku PIT najprawdopodobniej nie będzie planowo zrealizowana, tylko będzie poniżej planu. Jest też duże prawdopodobieństwo, że nie zrealizują się dochody ze sprzedaży mienia i jest to kwota 1.600.000 złotych, którą będzie należało zastąpić wolnymi środkami. Jest zagrożenie dla nadwyżki operacyjnej, która może stać się deficytem. Radna Jadwiga Mroczko powiedziała, że jest to już zabezpieczone w wolnych środkach. Skarbnik Powiatu potwierdziła, że jest to zabezpieczone w wolnych środkach, wyjaśniła, że informuje o realizacji dochodów. Następnie poinformowała, że poniżej planu realizują się dochody z opłaty komunikacyjnej. Po podsumowaniu dochodów i wydatków jest około 550.000 złotych mniej tj. prawie 1/3 planowanych dochodów. W oświacie nie realizują się dochody przez Bursę Szkolną, która nie była zamieszkała, przez CKP i U w zakresie usług, ponieważ w pewnym okresie nie były prowadzone kursy. Jest też rozważna zmiana dochodów i dotyczy to opłaty komunikacyjnej też z niekorzyścią dla dochodów powiatu, ponieważ pewne usługi mają być niepłatne. Szacunkowo wpływy do budżetu powiatu z tego tytułu mogą zostać zmniejszone nawet o 1/3. Jest wiele niewiadomych dotyczących tego i roku przyszłego.

Następnie Skarbnik Powiatu poinformowała na temat obecnie proponowanych zmian do budżetu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego. Będzie to zwiększenie dochodów własnych, które są realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy o kwotę 33.500,00 złotych po stronie dochodów, są to środki przeznaczone na wynagrodzenia i pochodne, czyli na nagrody dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy za spełnienie określonych warunków w art. 108c ustęp 6 ustawy o promocji zatrudnienia, osiągnięciu pewnych wskaźników efektywności zatrudnienia. Zmiany w zakresie dotacji w placówkach opiekuńczo-wychowawczych na kwotę 10.000 złotych pomiędzy powiatami. Zmiana porządkująca w wydatkach bieżących w rozdziale nieodpłatna obsługa prawna. Zmniejszenie dotacji, które są zaplanowane w budżecie, natomiast przeznaczenie kwoty 10.670 złotych na bezpośrednie wydatki statutowe. Zmiana porządkowa dotycząca zakupu usług w zakresie udostępnienia Toi Toi dla SP ZOZ celem zabezpieczenia ich dla osób oczekujących na badania na terenie SP ZOZ i na to została przeznaczona kwota 21.000 złotych. Nie za bardzo realizują się dochody za holowanie i przechowywanie pojazdów, pomimo windykacji, dotyczy to osób od których nie ma możliwości, aby cokolwiek móc windykować bądź są to nieznaczne kwoty, natomiast samochodów do usuwania i przechowywania przybywa i zabraknie do końca tego roku na tą usługę 38.000 złotych. Nastąpi przesunięcie z rozdziału Zespoły ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności, część środków została założona i zabezpieczona przede wszystkim na płace. Sukcesywnie jest zwiększana dotacja, ponieważ jest to zadanie z zakresu administracji rządowej i środki będą stopniowo odzyskiwane na wydatki bieżące Starostwa. Dotacja, która została złożona na wydatki bieżące, umowy zlecenia czyli zatrudnianie tzw. personelu medycznego lekarskiego, który dokonuje ustalenia stopnia niepełnosprawności, kwota 178.206 złotych będzie przeznaczona na inne wydatki, jakie będą w tym między innymi holowanie, przechowywanie pojazdów, ale też Zespół Szkół Żeglugi Śródlądowej wystąpił o przyznanie kwoty 180.000 złotych na modernizację i wyposażenie jednostki szkoleniowej (statek szkolny Major Sucharski). Następnie uruchomienie kwoty 15.000 złotych na wydzielenie z budynku Domu Dziecka, który obecnie jest placówką opiekuńczo-wychowawczą, a zgodnie z przepisami od przyszłego roku w placówce będzie mogło zamieszkiwać tylko czternaścioro dzieci. Budynek jest za duży i będzie też potrzebna placówka o charakterze interwencyjnym, aby umieszczać nowe dzieci, dlatego w ramach tego budynku ww. kwota będzie niezbędna na przygotowanie dokumentacji i inwentaryzacji pomieszczeń, aby móc utworzyć placówkę interwencyjną przede wszystkim dla potrzeb naszego powiatu. Następnie w późniejszy terminie do końca roku będzie należało uruchomić środki na prace wykonawcze, budowlane. Ponadto Pani Skarbnik poinformowała, że kwota 150.000 złotych wyasygnowana przez Radę Powiatu z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji rozbudowy nowej części budynku jest zbyt

niska, ponieważ docelowo będzie to kwota pomiędzy 500.000-600.000 złotych. W związku z tym Zarząd Powiatu zdecydował, że około połowy z tych środków zabezpieczy na tą dokumentację, czyli proponuje się uruchomienie kwoty 150.000 złotych z wolnych środków, łącznie będzie to kwota około 300.000 złotych (wkład powiatu do wykonania dokumentacji). Kolejna to zmiana dotycząca dostosowania planu budżetowego wydatków na drogę Większyce-Łężce (I etap) po przetargu, będzie zmniejszenie, a jednocześnie zwiększenie z wkładu powiatu na wykonanie odpowiedniego zakresu rzeczowego. W związku z tym nastąpi zmniejszenie dotacji o 307.491 złotych i kredytu o 256.080 złotych.

Pani Skarbnik poinformowała, że Zarząd Powiatu zaakceptował powyższej przedstawione zmiany w budżecie.

Radny Andrzej Lachowicz zapytał, czy są zabezpieczone środki na obiecanie (deklarowane) podwyżki dla pracowników Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie-Koźlu. Radny przypomniał, że podwyżka na każdego pracownika miała wynosić 200,00 złotych brutto. Podwyżki miałyby być wypłacone pracownikom Starostwa od miesiąca maja br. i co z tymi podwyżkami? Pani Skarbnik zwróciła się do Radnego, stwierdziła, że słyszała jaka jest informacja o realizacji dochodu, to zdaniem Pani Skarbnik trudno jest mówić o jakichś podwyżkach, ponieważ należy posiadać zabezpieczenie na to co jest. Zarząd Powiatu ma wrócić do tego tematu pod koniec miesiąca września br, ale biorąc pod uwagę realizację dochodów „to raczej jest to trudna sprawa”, ponieważ „trudno zabezpieczyć na papierze pieniądze, które w przyszłości nie będą miały pokrycia w realizowanych dochodach”.

Radny Andrzej Lachowicz przypomniał, że na początku bieżącego roku został wypłacony wskaźnik inflacyjny, który nie jest podwyżką. Pani Skarbnik powiedziała, że nasz powiat tak jak i inne powiaty ma określoną strukturę dochodów i musi zarządzać środkami biorąc pod uwagę finansowanie wszystkich wydatków plus spłaty kredytów. Nasz powiat przyjął w oparciu o rok bazowy poprzedni i następny, jeżeli zabezpiecza się wskaźnik inflacji, są to większe środki, które angażują dochody danego roku o tą kwotę więcej, dlatego czy to się nazwie podwyżką czy nie nazwie. Radny Andrzej Lachowicz powiedział, że wskaźnik inflacji nie jest podwyżką. Skarbnik Powiatu powiedziała, że inne powiaty nie dają wskaźnika inflacyjnego pracownikom. Wówczas w konstrukcji budżetu zabezpieczają rezerwę na podwyżki i z tej rezerwy wypłacają podwyżkę w kwocie nie odbiegającej od tej inflacyjnej przyznanej pracownikom.

Radny Andrzej Lachowicz stwierdził, że skoro była deklarowana podwyżka pracownikom i miała być wypłacona w miesiącu marcu br, ale ze względu na sytuację i okoliczności Zarząd Powiatu po zbadaniu sytuacji wstrzymał się z jej wypłatą i w piśmie deklarował, że wypłata podwyżek będzie od miesiąca maja br, w związku z powyższym Radny zapytał, kiedy zostanie pracownikom wypłacona podwyżka, czy dopiero w miesiącu wrześniu br, ale z wyrównaniem od kiedy od marca br czy od maja br, czy w ogóle bez wyrównania?

Skarbnik Powiatu odniosła się do powyższego, stwierdziła, że nie wie jak było w miesiącu maju br i co Zarząd Powiatu obiecywał, ponieważ w tym nie uczestniczyła kiedy odbywały się posiedzenia Zarządu Powiatu. Przyznanie każdych dodatkowych kwot musi mieć zabezpieczenie w dochodach. Radny Andrzej Lachowicz odniósł się do wypowiedzi Pani Skarbnik, stwierdził, że skoro Zarząd Powiatu coś obiecuje, deklaruje to zrozumiałym jest, że ma takie zabezpieczenie, ponieważ skoro w miesiącu marcu br miały zostać wypłacone pracownikom podwyżki a nie zostały, z uwagi na trudną wówczas sytuację Zarząd Powiatu podjął decyzję, że w maju br dokona wypłaty tych podwyżek, informując pisemnie o tym fakcie Związki Zawodowe. Skarbnik Powiatu poinformowała Radnego, że Zarząd Powiatu wycofał się z tego, po analizie realizacji podatku PIT (1.000.000 złotych mniej za miesiąc kwiecień br) niż było założone w planie. Radny Andrzej Lachowicz zapytał jeżeli Zarząd Powiatu z tej obietnicy, deklaracji się wycofał to kiedy to nastąpiło? Zdaniem Radnego jeżeli coś się przyjmuje i deklaruje to można odroczyć termin, a nie się wycofać. Pani Skarbnik powiedziała,

że należy w tej sprawie zapytać członków Zarządu Powiatu. Radny Marian Wojciechowski członek Zarządu Powiatu poinformował, że nie ma definitywnej decyzji o wycofaniu się Zarządu Powiatu z deklarowanej obietnicy w sprawie przyznania pracownikom podwyżek jest jedynie przesunięcie tego w czasie. Radny Andrzej Lachowicz zapytał od kiedy zostanie uwzględnione wyrównanie podwyżek, które mają zostać przyznane, czy od miesiąca marca br czy od miesiąca maja br? Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski odpowiedział, że od kiedy będzie wyrównanie nie jest określone, natomiast sama decyzja Zarządu Powiatu czy będą podwyżki nie została anulowana. Radny Andrzej Lachowicz w podsumowaniu rozpatrywanej sprawy powiedział, że to oznacza, że zostaną wypłacone podwyżki dla pracowników Starostwa Powiatowego? Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski potwierdził, tylko pozostaje do ustalenia kiedy będą i w jakiej wysokości. Radny Andrzej Lachowicz przypomniał, że była deklarowana kwota 200,00 złotych brutto na każdego pracownika. Radny Marian Wojciechowski potwierdził, że tak było obiecanie. Radny Andrzej Lachowicz zapytał, czy ta obietnica, deklaracja zostanie dotrzymana i od kiedy nastąpi wypłata podwyżek dla pracowników? Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski uważa, że koniec miesiąca września br będzie takim okresem jest kilka takich spraw do których będzie należało podjąć decyzję. Radny Andrzej Lachowicz zapytał o to, czy deklarowane wcześniej podwyżki zostaną pracownikom wypłacone z wyrównaniem? Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski w odpowiedzi do Radnego poinformował, że będzie to zależało od sytuacji finansowej i trudno jest to teraz określić.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że w odniesieniu do przekazanych informacji są oszczędności w zakresie organizowanych przetargów. Pani Dyrektor Powiatowego Centrum Usług Wspólnych wyjaśniła, że wg kosztorysowych cen była to wartość na kwotę 1.352.000 złotych (przetargi, które były zrealizowane), a umowy są podpisane na kwotę 854.000 złotych. W stosunku do wartości kosztorysowych jest oszczędność. Na zapytanie Przewodniczącej Rady Powiatu skierowane do Pani Skarbnik Powiatu o cel przeznaczenia zaoszczędzonych środków? Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że Zarząd Powiatu będzie podejmował taką decyzję. Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski odpowiedział, że jeżeli budżet Powiatu był niezrównoważony i aby móc go zrównoważyć planowano na ten rok wzięcie kredytu w kwocie około 3.700.000 złotych to może zmniejszy się zadłużenie i zostanie wzięty mniejszy kredyt. Decyzja nie została jeszcze podjęta.

Radna Jadwiga Mroczko w odniesieniu do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącej Rady Powiatu zapytała o podział środków dla gmin w ramach dofinansowania powiatu z przeznaczeniem na realizację zadań drogowych w gminach? Radna przypomniała, że co roku był taki podział. Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski odpowiedział, że temat ten będzie rozpatrywany na najbliższym posiedzeniu Zarządu Powiatu. Radna Jadwiga Mroczko powiedziała, że zawsze to dofinansowania było z wolnych środków. Obecnie brak jest decyzji w tej sprawie. Radna poinformowała, że jeszcze jest oszczędność z tytułu likwidacji Powiatowego Zarządu Dróg. Skarbnik Powiatu odniosła się do wypowiedzi Radnej, wyjaśniła, że oszczędność była w płacach pracowników brygad roboczych, ale plan tego roku na płace w stosunku do planu ubiegłego roku. Natomiast budżet powiatu to nie są tylko wydatki na drogi i pracowników Starostwa, ale też inne zadania własne i ta kwota na etapie konstrukcji tego budżetu została "skonsumowana". Tej oszczędności nie ma. Przewodniczą Komisji w odniesieniu do wypowiedzi Skarbnik Powiatu powiedziała, że gdyby nie pracownicy, którzy tu pracują i realizacja tych inwestycji to nie byłoby powiatu. Zwróciła uwagę, że podniesiony temat przez radnych dotyczących podwyżek dla pracowników jest ważny. Radny Andrzej Krebs zapytał o to ile wynosi średnia płaca pracowników bez kadry kierowniczej? Przewodnicząca Komisji powiedziała, że zostało zadane pytanie i ktoś na następnym posiedzeniu komisji w m-cu wrześniu br udzieli na nie odpowiedzi. Radny Sebastian Szklarczyk zapytał Pani Skarbnik o ile będą mniejsze dochody, która odpowiedziała, że

1.600.000 złotych jeżeli powiat nie sprzeda mienia , 1.000.000 z podatku PIT, 550.000 złotych z opłat komunikacyjnych.

Radny Andrzej Lachowicz zapytał o to czy odbył się konkurs na Dyrektora PCUW w Kędzierzynie-Koźlu. Dotychczasowa Pani Dyrektor PCUW Beata Malajka potwierdziła, że konkurs się odbył, został rozstrzygnięty, zgłosiło się pięciu kandydatów do konkursu. W najbliższym czasie zostanie ogłoszone, który z kandydatów wygrał konkurs na to stanowisko.

Ad.6

Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska zakończyła obrady XVI posiedzenia Komisji Budżetu w dniu 31.08.2020 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Izabela Rabiej

Przewodnicząca Komisji:

Barbara Wołowska