

**Protokół Nr 34/2022**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu**  
**odbytego w dniu 21.02.2022**  
**ZDALNIE**

**Ad.1**

Posiedzenie Komisji w dniu 24.01.2022 roku otworzyła Przewodniczący Komisji Radna Barbara Wołowska. Powitała zebranych i zalogowanych radnych. Na podstawie listy obecności oraz logowań stwierdziła prawomocność obrad( *w załączeniu do protokołu*).

**Następnie Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska przedstawiła proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja na temat protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Informacja z realizacji zadań i wykorzystania budżetu za 2021 rok placówek oświatowych Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.  
Kwota subwencji oświatowej dla Powiatu wg metryczki na 2021/2022 rok.
4. Funkcjonowanie Bursy Szkolnej oraz Internatu.
5. Opiniowanie zmian budżetu.
6. Sprawy bieżące.
7. Zakończenie obrad.

**Ad.2**

Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska poinformowała, że do Protokołu Nr 33/2021 z dnia 24.01.2022 roku uwag nie było. W związku z tym Protokół Nr 33/2022 z dnia 24.01.2022 został podpisany.

**Ad.3**

Pani Kierownik Wydziału Oświaty Aurelia Stępień poinformowała, że dzisiejsze sprawozdanie budżetu za rok 2021 zostanie przedstawione przez nią i przez Panią Dyrektora PCUW. Pani Kierownik przedstawi informację w zakresie subwencji oświatowej i wydatkowania szkół publicznych i niepublicznych, a Pani Dyktor PCUW przedstawi finanse, które zostały poniesione na funkcjonowanie oświaty publicznej w roku 2021. Pani Kierownik Wydziału Oświaty poinformowała, że subwencja, która została przekazana jest subwencją ostateczną za rok 2021, analizie podlega realizacja zadań za rok budżetowy 2021 to też będzie rozpatrywana subwencja za rok 2021. Dopiero w dniu dzisiejszym nasz Powiat otrzymał z Ministerstwa i Nauki informację dotyczącą subwencji na rok 2022. W związku z czym nie było możliwości, aby radnym informację w tym zakresie przekazać. Subwencja roku 2021 zamknęła się kwotą 46.217.020 złotych. Kwota subwencji, która została przydzielona dla szkół publicznych i niepublicznych w roku 2021. Ta kwota została określona standardem, który w roku 2021 wynosił 6.069 złotych. Analizując subwencję oświatową dla wszystkich szkół publicznych posługuje się wagami. Najwyższe wagi, które są przypisywane , tj. waga 9,5 i która odnosi się do dzieci ze sprzężeniami Aspergera i Autyzm, kolejna wysoka waga, która jest przeznaczona dla Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego to jest waga dotycząca dzieci upośledzonych w stopniu głębokim 3,6 wagi. Kolejna waga 3 dla klas żeglugowych , następnie 2,9 dla osób niepełnosprawnych w zakresie wad słuchu, mowy, później wagi 1, 4 i 1,5 dotyczące wychowanków Internatu i Bursy Szkolnej, a także nauki dodatkowego języka dla cudzoziemców. W przypadku naszego powiatu dotyczy to szkół w których uczą się dzieci romskie i najwięcej bo dziewięć osób uczy się w Zespole Szkół Specjalnych. Całkowita subwencja szkoły publiczne, placówki oraz szkoły niepubliczne to jest 46 217 720 złotych. Natomiast wydatki bieżące , które zostały poniesione przez oświatę to jest kwota 52.422.852 złotych. Powiat musiał dołożyć do oświaty 4.941.479 złotych i to są wszystko wydatki bieżące

związane z funkcjonowaniem oświaty. Pani Kierownik powiedziała również o źródłach finansowania, które przypadają na jednego ucznia w odniesieniu do poszczególnych szkół. Od roku 2017, kiedy pomoc psychologiczno-pedagogiczna w rozporządzeniu została bardzo mocna zapisana. W wydatkach na kształcenie ucznia Zespołu Szkół Specjalnych jest bardzo wysoka i z roku na rok subwencja oświatowa, która jest przyznawana w dużej mierze i nie daje możliwości pokrycia wszystkich kosztów, które generuje oświata publiczna i niepubliczna. W dużej części około 82% to są wynagrodzenia pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych, ale media to również znaczna kwota utrzymania poszczególnych szkół. Pani Kierownik Wydziału Oświaty powiedziała, że w załączniku Nr 2 zostało przedstawione jakie środki powiatu zostały przekazane na poszczególne szkoły. Najdroższą szkołą w roku 2021 okazało się I LO, drugą szkołą był ZS Nr 3, trzecią ZSSP i czwartą szkołą do które powiat musi dokładać środki jest II LO w Kędzierzynie-Koźlu . Pozostały szkoły jeszcze się bilansują w swojej subwencji oświatowej, ale patrząc z perspektywy poprzednich lat subwencja jest na granicy pokrycia kosztów poniesionych przez poszczególne szkoły odnosząc się do Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej, kiedy trzy lata temu zostało zmienione rozporządzenie dotyczące ramowych planów nauczania i wzrosły koszty kształcenia w praktykach morskich, które są obecnie bardzo drogie, że kwoty subwencji, które wcześniej można było zaoszczędzić, obecnie są pochłaniane przez realizację praktyk zawodowych.

Radny Marian Wojciechowski powiedział, że koszty pomiędzy różnymi szkołami trudno jest porównywać, ale są dwie szkoły równorzędne i jest to I LO w Kędzierzynie i II LO w Koźlu i koszt kształcenia jednego ucznia to 10.355 złotych w I LO, a w II LO to 8 634 złotych, różnica wynosi około 20%. Radny zapytał, czym to jest uzasadnione? Pani Kierownik Wydziału Oświaty odpowiedziała, że w I LO w Koźlu jest jeszcze jedna klasa licząca dziewięć osób i jest to klasa mistrzostwa sportowego i jest to klasa w czteroletnim cyklu kształcenia, obecnie te dzieci uczą się w trzeciej klasie. Założeniem jest stworzenie między 14 a 20 osób w klasie mistrzostwa sportowego. Wynika to z oferty kształcenia, którą szkoła przedstawia. Zarząd Powiatu na posiedzeniu analizował podział na grupy, przy rozszerzeniach, przy nauczaniu języków. Aby oferta szkoły była bogata to szkoła proponuje do realizacji kilka języków, oprócz podstawowych j. angielskiego i języka niemieckiego jest też język francuski, włoski, rosyjski, hiszpański i te grupy językowe są mniej liczne niż grupy pozostałe. Również oferta rozszerzeń ma na ten koszt wpływ, ponieważ uczeń może wybrać do sześciu rozszerzeń i to też powoduje, że grupy są mniej liczne, od grup, które byłyby bardziej opłacalne finansowo, czyli grupy 24 osobowe. Średnia oddziałów w I LO wynosi ponad 26 na ucznia, jest mała liczebność, natomiast II LO w liczebności wykracza poza 30 osób i to powoduje koszty. Najtańsze są oddziały dwudziesto- czteroosobowe albo trzydziestoosobowe. Radny Marian Wojciechowski powiedział, że patrząc na wyniki szkół to II LO ma lepsze od I LO. Pani Kierownik to potwierdziła i poinformowała, że II LO w rankingu perspektyw szkół jest wyżej od I LO. Radny Marian Wojciechowski stwierdził, że z tego wynika, że większa liczebność klas i tym samym mniejsze nakłady nie mają przełożenia na wyniki nauczania. Pani Kierownik Aurelia Stępień powiedziała, że I LO w Koźlu ma odrębną społeczność uczniowską, która w dużej części jest pozyskiwana z okolicznych wiosek. Natomiast II LO w Kędzierzynie jest typowo społecznością mieszkańców Kędzierzyna i uczniów z Kędzierzyna. Pani Kierownik powiedziała też o egzaminach zewnętrznych, które są na podobnym poziomie. Jest bardzo minimalna różnica w zdawalności I LO a II LO ( jest to pomiędzy 3-4 punkty różnicy). W tym roku przygotowując się do arkusza organizacyjnego zostało bardzo mocno nałożone założenie do arkuszy, żeby jeszcze bardziej zminimalizować podział na grupy i została zwiększona liczebność oddziału do 30 uczniów. Radny Marian Wojciechowski stwierdził, że przeczy to temu co twierdzono, że im mniej liczebna klasa tym lepsze wyniki nauczania wśród uczniów. To, że w głównej mierze młodzież ucząca się w I LO w Koźlu pochodzi z gmin wiejskich, to również przeczy tej teorii, bo w gminach wiejskich klasy są jeszcze bardziej mniej liczebne.

Dlatego zdaniem Radnego to nie funkcjonuje w ten sposób, a powyższe to tylko potwierdza. Pani Kierownik Aurelia Stępień poinformowała, że była przygotowana analiza do przygotowania się do sporządzenia arkusza organizacyjnego to w skali finansów najbardziej korzystne są oddziały trzydziestoosobowe. Radny Andrzej Lachowicz powiedział, że wówczas należy dokonywać podziału na grupy. Pani Kierownik potwierdziła, że tak jest, przy nauczaniu języków, informatyki, wychowaniu fizycznym. Są podejmowane starania, aby tworzyć inne grupy między oddziałowe, aby liczebność nie była mniejsza niż dwadzieścia osób. Pani Kierownik powiedziała o braku stabilności w liczebności uczniów w danym oddziale, ponieważ z roku na rok ulega zmianie, inna jest na samym początku, a inna na przykład w tej samej klasie, ale pod koniec kształcenia. Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska zapytała, czy kwota, która została dołożona w roku 2021 jest większa od 2020 roku. Pani Kierownik Aurelia Stępień odpowiedziała, że z roku na rok rośnie i nie wzrasta tylko dlatego, że są generowane dochody. Ogólnie oświata staje się bardzo droga i pokazują to między innymi firmy, które zajmują się analizą wydatkowania i dla nas takim przykładem jest firma Vulcan, z którą Powiat na co dzień współpracuje i pokazują, że oświata z roku na rok jest coraz droższa, co widać po budżecie. W tym roku do subwencji, która jest wstępnie wyliczona dołożono tą samą kwotę, która była dołożona w roku ubiegłym. Wstępna została uzupełniona 6.385.437,00 złotych. To później zostało dołożona z powiatu kwota 350.000,00 złotych na funkcjonowanie szkół z powodu takiego braku, ale od początku ubiegłego roku były też zwroty. Zwrócono 1.500.000 złotych czyli ogólna kwota, która została dołożona 4.941.479 złotych, a w roku ubiegłym była to kwota 2.000.000 złotych. Radny Marian Wojciechowski stwierdził, że do wydatków bieżących dużo się nie dokłada tj. ponad 10%. Natomiast samorządy bardzo dużo inwestują w oświatę. Pani Kierownik Wydziału Oświaty powiedziała, że prowadzone inwestycje w placówkach oświatowych były bardzo duże, na które zostały przeznaczone znaczne środki finansowe, za co podziękowała Radzie Powiatu i Zarządowi Powiatu. Bardzo duża jest też pomoc psychologiczno-pedagogicznej i to też kosztuje. W szkołach branżowych jest też dużo dzieci z orzeczeniami, które nie są pokazywane na rozpoczęciu roku szkolnego w kształceniu specjalnym, a później się okazuje, że z kilku godzin, które były generowane w ZS Nr 1 w roku poprzednim to w tym roku jest już 36 h godzin tygodniowo razy 38 tygodni to są koszty. Tak dokłada się do każdej szkoły. Radna Małgorzata Tudaj powiedziała, że rozwiązaniem tej sytuacji byłoby, że państwo płaci wynagrodzenie nauczycielom, a samorząd utrzymuje tylko bieżące potrzeby i wydatki. Pani Kierownik Wydziału Oświaty wskazała, że ponad 80% są to wydatki dotyczące wynagrodzeń nauczycielskich. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że ostatni okres był trudny, pandemia, dużo nauczania zdalnego, a koszty z roku na rok rosną. Pani Kierownik Wydziału Oświaty wyjaśniła, że przy nauczaniu zdalnym były prowadzone również przez cały czas zajęcia lekcyjne. Przewodnicząca Rady Powiatu zapytała w sprawie szkół niepublicznych z którymi kilka lat temu był bardzo duży problem, z rozliczaniem, subwencją, czy to uległo zmianie? Jak to obecnie funkcjonuje? Pani Kierownik Wydziału Oświaty poinformowała, że szkoły niepubliczne wygenerowały w poprzednim roku budżetowym kwotę 6.341,428 złotych. W poprzednich latach mało rzetelne szkoły działające na terenie naszego powiatu zostały zamknięte. Obecnie pozostały szkoły standardowe: Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego Opole, Fundacja dla Dobra Publicznego w Kędzierzynie-Koźlu, Stowarzyszenie Rodzin i Przyjaciół Autystów” Mały Książę”, Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Sp. z o.o.- Łódź. Są to szkoły, które kształcą i rozliczają się w sposób prawidłowy. Natomiast szkoła EDO Sp. z o.o. Gliwice, na którą powiat przeznaczają bardzo dużo środków. Jest to szkoła, która kształci w większości w zawodach medycznych, na to jest też największa dotacja. Natomiast faktycznie uczą języków. W ubiegłym roku i w roku 2020 i 2021 zostało dwukrotnie skierowane pismo do Policji o niewłaściwe wydatkowanie dotacji i dwukrotnie zostało śledztwo umorzone ze względu na to, że szkoła funkcjonuje zgodnie z przepisami prawa, a mało rzetelni są tylko słuchacze. Powiat występował do

Kuratorium Oświaty w Opolu i w związku z tym pismem została przeprowadzona kolejna kontrola w zakresie nadzoru pedagogicznego. Wynikiem tej kontroli jest wydanie kilkudziesięciu zaleceń i na bazie tego co było zrobione podczas kontroli w 2020 roku i 2021 obecnie przygotowuje się do wydania postanowienia o wykreśleniu z rejestru tej szkoły. Są wykorzystywane wszystkie możliwe sposoby, aby EDO zaprzestało funkcjonować. Natomiast prawnie są zgodni, dlatego nie można im wstrzymywać dotacji. Przekazywanie dotacji dla szkoły niepublicznej, dlatego, że była praca zdalna dotyczyła miesięcy styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj 2021, to można przeprowadzić kontrolę miesięcy czerwiec, wrzesień, październik, listopad do 19 grudnia 2021 tj. 4,5 miesiąca, które będą podawane kontroli w zakresie funkcjonowania uczniów w 50% na zajęciach edukacyjnych. Wszystkie poprzednie nie wymienione miesiące muszą być rozliczane zgodnie ze wskazaną liczbą słuchaczy. Dlatego ta dotacja była tak duża, która była wcześniej wskazana w subwencji i 6.500.000 złotych musiało zostać na szkoły niepubliczne przekazane. Starosta Powiatu Radny Paweł Masełko odniósł się do pomocy psychologiczno-pedagogicznej i doświadczeń z racji wcześniejszej pracy w szkołach podstawowych, stwierdził, że tych orzeczeń będzie przybywało, a już wcześniej było ich bardzo dużo. Również pandemia będzie miała wpływ na to, że uczniowie przebywają w domu, mają małą aktywność fizyczną, problemy psychologiczne to wszystko będzie miało odzwierciedlenie w tym, że uczniowie będą mieli problemy z pewnymi aspektami związanymi z edukacją i wychowaniem. Kiedyś, gdy dzieci miały problemy zdrowotne, to najczęściej wybierały szkoły ogólnokształcące, a obecnie kształcą się też w szkołach technicznych i zawodowych. Pan Starosta zwrócił uwagę, ile Powiat dopłaca do szkół, które podlegają pod Powiat i pomimo tego, że na przykład w II LO oddziały są bardzo liczne to i tak ta szkoła jest deficytowa. Poinformował również na temat celów priorytetowych i jest to obniżenie kosztów w liceum kozielskim, żeby były porównywalne na poziomie liceum kędzierzyńskiego, do podobnej sytuacji będzie należało spróbować doprowadzić w przypadku szkół zawodowych w znaczeniu technika i szkoły branżowe np. w ZS Nr 3, aby te koszty obniżyć i chociaż je zbliżyć do kosztów jakie ponoszą pozostałe szkoły zawodowe. Dlatego bardzo będą promowane też szkoły branżowe w najbliższym naborze. Zostały też podniesione pułapy procentowe przy naborze uczniów do szkół, aby najlepsi uczniowie kształcili się w liceach, a trochę słabsi uczniowie zasilali szkoły techniczne i szkoły branżowe. Ponadto zmiana procentowa struktury tego jak to powinno się przedstawiać, około 30%-40% uczniów w liceach, około, 40% w szkołach technicznych i około 30% w szkołach branżowych. Takie są główne kierunki w obszarze finansowania oświaty. Nasz samorząd nie jest jedyny samorządem, który ma problem w zamknięciu się oświaty w swoich źródłach finansowania. Jednak jest to wyzwanie z którym nasz powiat musi się zmierzyć. Pan Starosta powiedział o siatce naszych szkół ponadgimnazjalnych na terenie naszego Powiatu i ograniczonych możliwościach niektórych z tych szkół, które znajdują się na peryferiach Powiatu, np. dojazd do szkoły w Sławięcicach, Azotach. Uczeń z Gminy Pawłowiczki miejscowość Jakubowice, gdyby chciał dojeżdżać do szkoły w Sławięcicach wówczas ma do przebycia około 40 km, jest to porównywalna odległość jak do Opolu.

Pani Dyrektor Powiatowego Centrum Usług Wspólnych Małgorzata Ambroży przedstawiła zbiorcze zestawienie wykonania budżetu za rok 2021 w placówkach oświatowych Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego( *materiały w załączeniu do protokołu*).Radny Andrzej Krebs odniósł się do przedstawionego materiału i pozycji” zwrócone środki” przez poszczególne szkoły. Są tam różne kwoty większe, mniejsze, a nawet znaczne. Dlatego Radny jest zdziwiony tą sytuacją, skoro szkoła ma zapotrzebowanie, jakieś plany, chciałaby coś zrobić i to sygnalizuje zwraca się o środki, a później okazuje się, że te środki są niewykorzystane. Pani Dyrektor Małgorzata Ambroży powiedziała, że są tylko wykonawcami dyspozycji. Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski odpowiedział, że wiele rzeczy nie zostało zrealizowanych przez pandemię COVID-19. Pani Kierownik Wydziału Oświaty

poinformowała, że w przedmiotowym materiale zostały też ujęte zobowiązania, które przechodzą na rok kolejny i dotyczą przede wszystkim opłaty za media, ponieważ nie wszystko jest możliwość opłacić w miesiącu grudniu. Rachunki za miesiąc grudzień przechodzą na m-c styczeń następnego roku. Zestawiając zobowiązania plus kwoty zwrócone, to zobowiązania są wielokrotnie wyższe od tego co zostało zwrócone. Nie są to duże, kwoty, które są zwracane. Pani Dyrektor PCUW poinformowała, że w przypadku energii są to zobowiązania w wielkości na przykład około 133.000 złotych, które przeszły na ten rok z miesiąca grudnia. Zobowiązaniem jest również tzw. "13 pensja" wynagrodzenia, rzędu 2.791.403,85 złotych i to też przechodzi jako zobowiązanie. Radny Andrzej Lachowicz, zapytał czy środki wracają na kolejny rok w tej samej kwocie? Radny Andrzej Lachowicz zapytał, co się dzieje w tymi środkami, które są dodatkowo wygospodarowane i zarobione przez szkoły? Pani Dyrektor PCUW odpowiedziała, że nie jest w stanie teraz odpowiedzieć na to zapytanie. Ogólnie środki są zwracane do budżetu Powiatu i jest to kwota za 2021 rok w wysokości 1.189.999 złotych i tworzą tak wolne środki. Pani Kierownik Wydziału Oświaty odpowiedziała, że może Pani Skarbnik Powiatu posiada taką wiedzę i mogłaby odpowiedzieć na powyższe zapytanie. Na zapytanie Radnego Andrzeja Krebsa, czy te wygospodarowane środki pozostają na koncie szkoły, które je wygospodarowała? Pani Kierownik Wydziału Oświaty odpowiedziała, że nie jest to na koncie szkoły, przechodzi to do rezerwy ogólnej, ale niewielka część tych środków pozostaje. Przy wyliczeniu przez PCUW braków w wynagrodzeniach w miesiącach wrzesień/ październik zostało dodane 350.000 do Szkwału, II LO, Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej i do Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej, bo miało zabraknąć środków na wynagrodzenia. Nie wszystkie środki zostały wykorzystane pomimo, że zostały zaplanowane i też stanowią zwrot. Na zapytanie Radnego Andrzeja Krebsa o planowaną liczebność klas? Pani Kierownik Wydziału Oświaty odpowiedziała, że jest 30 osób. Na ten rok szkolny przewidywane są klasy 30 osobowe, bez względu na typ szkoły czyli branżowe, techniczne i licealne. Została przygotowana symulacja finansowa pokazująca, że najbardziej opłacalna jest klasa 30 osobowa. Radny Andrzej Krebs zapytał jak sobie wyobraża Pani Kierownik kształcenie w klasach trzydziestoosobowych, która odpowiedziała, że licea ogólnokształcące mają po 30-32 osoby w klasach, ale również szkoły branżowe i techniczne mają klasy ponad 30 osobowe, nie wszystkie, ale też takie są. Natomiast te 30 osób, na tych przedmiotach, które są ograniczone rozporządzeniem mają podziały, na językach są podziały na przedmiotach matematyczno-fizycznych czyli chemia, fizyka, gdzie jest nauka w laboratoriach, wychowanie fizyczne, języki, tylko w przedmiotach ogólnokształcących kształcą się w oddziałach liczebnych w takich jak się rekrutują. Natomiast przepisy również przy kształceniu zawodowym, jest tworzona grupa w zależności od ilości stanowisk przewidzianych dla danej grupy zawodowej. Przewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła, że nie można mieć pretensji do dyrektorów, że nie wykorzystali środków, gdyby mogli zapłacić te zobowiązania, które pozostały na następny rok to te środki byłyby wykorzystane i zobowiązania byłyby mniejsze. Pan Starosta Powiatu Radny Paweł Masełko odniósł się do tego, powiedział, że to, iż powiat ma oszczędności to jest zasługa Zarządu Powiatu, ponieważ w okresie trzech ostatnich miesięcy wszystkie przenoszenia środków powyżej 1.500,00 złotych odbywały się za pośrednictwem Zarządu, który chciał też zobaczyć na ile w tych budżetach można poczynić jeszcze oszczędności i ile z tego środków będzie można jeszcze przenieść na płace. Pan Starosta zwrócił uwagę też na koniec roku, który jest zawsze dynamiczny i potrzebne są wolne środki na wypadek, gdyby doszło do takiej sytuacji, że zabrakło by środków w danej jednostce można by je przenieść z budżetu Powiatu i zabezpieczyć te wszystkie kwestie związane z funkcjonowaniem danej jednostki. Pan Starosta odniósł się też do limitu uczniów w klasie, powiedział, że odnośnie tego nie ma górnego limitu, oprócz zajęć, które są dzielone obowiązkowo na grupy.

Pani Małgorzata Ambroży Dyrektor Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie - Koźlu przygotowała i przedstawiła informację z realizacji

zadań i wykorzystania budżetu za rok 2021 placówek oświatowych Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego( w załączeniu do protokołu).

Radny Andrzej Krebs powiedział, że na 01 stycznia 2022 roku Zarząd Powiatu wypracował nadwyżkę w wysokości około 20.000.000 złotych. Zadaniem Powiatu jest stworzyć jak najlepsze warunki młodzieży, która uczy się w naszych szkołach. Nauka uczniów w klasie trzydziestoosobowej nie jest łatwa również dla nauczyciela. Zdaniem Radnego, przy takich nadwyżkach, które posiada Powiat i przy zwrotach środków przez oświatę proponuje się trzydziestoosobowe klasy szkolne. Pan Starosta odpowiedział Radnemu, że w ramach tzw. „ wolnych środków”, które tak się tylko nazywają, bo już około 14.000.000 złotych jest zabezpieczonych na zadania, które są zaplanowane. Ponadto wszystkim wiadomo, że zadania, które nie zostały zrealizowane w roku 2021 są w ramach tych wolnych środków , również to zadanie, które będzie wykonywane na Osiedlu Pogorzelec na ulicy Piotra Skargi , planowana kwota na realizację tego zadania to 1.000.000 złotych, które są w kwocie wymienionej wolnych środków w 19.000.000 złotych. Radny Andrzej Krebs odniósł się do wypowiedzi Pana Starosty, stwierdził, że ma inne zdanie, ponieważ gospodarność nie polega na tym, że się planuje inwestycje, zadania, zdaniem Radnego gospodarność polega na tym, że jak się zadanie do wykonania zaplanuje to się te zadanie wykona. Prawidłowa gospodarka polega na tym, że na przykład planując inwestycje na kwotę 10.000.000 złotych i może być wykonanie na 8.500.000 złotych, coś może się nie zrealizować, ale nie aż tyle. Radny zwrócił uwagę , że w tym roku jest większa inflacja i wzrost kosztów i to się nazywa niegospodarnością. Radny stwierdził, że to nie Skarbnik Powiatu jest winien takiej sytuacji, ponieważ Skarbnik wykonuje polecenia Zarządu Powiatu . Radny zapytał” gdzie ten Zarząd był jeżeli na 01.01.2022 jest 20.000.000 złotych”. Zdaniem Radnego albo jest to niekompetencja, albo lekceważenie lub kumulacja środków na następny rok. Radny stwierdził, że tak jak on i większość jego wyborców postrzega ten problem i pozostające wolne środki. Pan Starosta zwrócił się do Radnego Andrzeja Krebsa, aby wystąpił do Pana Kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Zagranicznej, żeby udzielił odpowiedzi, kiedy te środki zostały wygenerowane, na dwa przejścia na ulicy Piotra Skargi Osiedle Pogorzelec i w Bierawie przy Domu Kultury, kiedy te środki były powiatowi przyznane? Pan Starosta poinformował, że te środki zostały przekazane na koniec roku i nie było żadnych możliwości, żeby zostały wydatkowane w roku 2021. Pan Starosta zwrócił się do Radnego Andrzeja Krebsa, aby ocenił jego pracę pod koniec tego roku. Powiedział o boisku ZST i O, umowa przetargowa na realizację tego zadania została podpisana. Toczy się postępowanie przetargowe na termomodernizację Domu Pomocy Społecznej, aby zadanie zrealizować i tak, też są planowane inne zadania, aby móc je wykonać. Dlatego nie należy mówić, że Zarząd Powiatu podchodzi to tego w sposób nie gospodarski. Pan Starosta poinformował, że z kwoty około 19.000.000 złotych pozostała kwota około 14.000.000 złotych. Ponadto cały czas są poszukiwane oszczędności w jednostkach Starostwa i samych jednostkach, aby optymalizować zadania. Radny Andrzej Krebs zwrócił się do Pana Starosty i stwierdził, że radni muszą być informowani i wiedzieć jakie inwestycje, które są zaplanowane, nie będą zrealizowane i przechodzą na rok następny.

#### **Ad.4**

Pan Zdzisław Krzysztofka Dyrektor Bursy Szkolnej przedstawił informację w zakresie funkcjonowania Bursy Szkolnej( *szczegółowe materiały w załączeniu do protokołu*). Pan Dyrektor powiedział, że w związku z pandemią budżet był wykonywany po zmianach. Była bardzo mała liczba wychowanków w Bursie Szkolnej. Pan Dyrektor Zdzisław Krzysztofka przedstawił pilne potrzeby Bursy Szkolnej w zakresie zaplanowanych środków na remonty, ale są też niezbędne zadania do realizacji, ale bez wsparcia finansowego będzie to nie możliwe. Jest to wymiana okien, szczególnie w pokojach narożnych, w Bursie są stare okna typu

panorama, podobna sytuacja jest w pokojach narożnych młodzieży, gdzie trudno jest zapewnić stałą temperaturę poprzez to, że okna są stare i nieszczelne. Kolejna sprawa dotycząca samego ogrzewania, żeby były zawory odcinające. Pan Dyrektor podał przykład, że był tydzień kiedy Bursa Szkolna nie działała, a Mały Książę pracował i wówczas można by wyłączyć ogrzewanie Bursy Szkolnej i oddzielić je sekcyjnie. Biorąc pod uwagę te duże zadania, wymiana okien, kwestia ogrzewania, wymiana instalacji wodno-kanalizacyjnej. Ostatni remont, który był w Bursie Szkolnej był w latach 1993-1995, następnie część remontu była po powodzi. Przed Bursą jeszcze kilka zadań remontowych, które wymagają interwencji, między innymi instalacja wodno-kanalizacyjna, która jest w złym stanie. Płytki na schodach od strony podwórka również wymagają wymiany. Radny Andrzej Krebs zapytał z czego wynika potrzeba 1 dodatkowego wakatu na stanowisku wychowawcy w Bursie Szkolnej? Czy wszyscy wychowawcy mają nadgodziny? Pan Zdzisław Krzysztofka Dyrektor Bursy Szkolnej odpowiedział, że gdyby była pewność, że liczba kursantów, młodzieży, która przyjeżdża na miesięczne kursy zawodowe była na określonym poziomie to wówczas musiałaby być większa liczba wychowawców o tego jednego. Do rozpoczęcia roku szkolnego, do początku miesiąca września ilu będzie wychowanków nie wiadomo. Te liczby często się zmieniają, część rezygnuje, na razie sytuacja jest taka, że jeżeli przyjeżdża kursantów powyżej 35 czyli daje to ponad 70 wychowanków to wychowawcy wówczas mają godziny ponadwymiarowe. Pan Dyrektor odniósł się do zapytania Radnego Andrzeja Krebsa odnośnie potrzeby dodatkowego jednego etatu, powiedział, że był to wniosek perspektywiczny zastępcy Pana Dyrektora, ponieważ jest pięciu wychowawców i są to osoby w wieku przedemerytalnym. Ponadto zdaniem Pana Dyrektora zespół powinien być odmładzany. Na sugestię Radnego Andrzeja Krebsa, że w pierwszej kolejności należy zabezpieczyć swoich pracowników, Pan Dyrektor Bursy Szkolnej odpowiedział, że są zabezpieczeni. Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski powiedział, że na chwilę obecną nie ma potrzeby dodatkowego etatu. Przewodnicząca Rady Powiatu w odniesieniu do omawianego materiału zapytała, ponieważ w przedmiotowym sprawozdaniu zostało podane, że jest 85 miejsc w Bursie, a w okresie od m-ca września do stycznia było 163 kursantów. Pan Dyrektor Zdzisław Krzysztofka odpowiedział, że jest to podane łącznie, ponieważ kursanci przyjeżdżają na kursy miesięczne i wymieniają się rotacyjnie. Pan Starosta zwrócił uwagę, że wychowankowie, którzy ponoszą odpłatność za pobyt w Bursie to są odpłatności dla tej jednostki i dochody dla Bursy powodują to, że Bursa może się w jakiś sposób zbilansować lub mniej powiat musi dołożyć środków. Pan Starosta odniósł się też do zamierzeń inwestycyjnych, powiedział, że istotnym jest to, że te zamierzenia mogą obniżyć koszty. Obecnie, gdzie energia jest tak droga jej oszczędność jest jak najbardziej uzasadniona. Dlatego Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora Bursy Szkolnej, aby również występował sukcesywnie o środki na prace, które zaplanował. Radny Andrzej Lachowicz powiedział, że problem jest to też, że radni nie mogli być na oficjalnym otwarciu internatu i później w wyniku pandemii koronawirusa radni nie mogli wizytować Bursy Szkolnej, aby móc porównać i zobaczyć jak duże dysproporcje są pomiędzy tymi budynkami. Wynika to z długoletniego zaniedbania z uwagi na brak środków na inwestycje. O dłuższego czasu rozmawia się na ten temat, aby te budynki tak bardzo od siebie standardem nie odbiegały. To, że pracownicy, wychowawcy sami malują to należą się im podziękowania. Natomiast potrzeba wymiany stolarki okiennej z uwagi na bardzo duży ubytek ciepła oraz wymiana pionu sanitarno-kanalizacyjnego. Radny powiedział, że tak potrzebną placówką jaką jest Bursa wymaga tych remontów i oczekuje się, aby Zarząd Powiatu przeznaczył środki na inwestycje, które mają poprawić warunki socjalno-bytowe, a przez to zmniejszenie kosztów, ponieważ jeżeli zostaną wymienione okna, to ogrzewanie nie będzie tak kosztowne. Jeżeli zostanie wymieniony pion kanalizacyjno-sanitarny to nie będzie takich ubytków wody, które są. Ponadto Radny zwrócił się do Pana Dyrektora Bursy Szkolnej, żeby w tej sytuacji zastanowił się, czy nie byłoby zasadnym i czy byłaby taka możliwość zatrudnienie konserwatora, ale na całym etacie lub dwie

osoby po pół etacie lub na etatach cząstkowych z uwagi na to, że bieżących napraw jest dużo. Radny Andrzej Lachowicz zwrócił też uwagę na to, że już od lat się o tym rozmawia, żeby kurs wrześniowy był bardzo liczny. Zdarza się, że jest to kilka osób, a wiadomo, że środki, które są przeznaczone na kurs w miesiącu wrześniu to później skutkują na finansowanie Bursy Szkolnej w ciągu roku. Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby rozważyć, czy w ramach jakiegoś produktu unijnego można doposażyć Bursę Szkolną i czy przeprowadzić termomodernizację? Radny Andrzej Lachowicz odpowiedział, że rozmawiał w tej sprawie z Panem Kierownikiem Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Zagranicznej i obecnie nie ma takiej możliwości. Starosta Powiatu Radny Paweł Masełko poinformował, że co roku są środki w ramach zadań z zakresu ochrony środowiska, powiat często inwestuje w stolarkę okienną różnych budynków należących do Powiatu. Zasadnym jest, aby rozważyć wymianę stolarki okiennej w Bursie Szkolnej jeżeli szczelność okien jest słaba i są to stare okna, które powinny zostać wymienione. Te działania, które mogą przynieść oszczędności w funkcjonowaniu jednostki Zarząd Powiatu będzie popierał i w miarę możliwych posiadanych środków realizował. Pan Starosta powiedział o dużej termomodernizacji w DPS w Sławięcicach, która ma zostać przeprowadzona i spowoduje obniżenie kosztów funkcjonowania tej jednostki.

Pani Kierownik Internatu Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej Elżbieta Żarska przedstawiła i omówiła funkcjonowanie Internatu (*w załączeniu do protokołu*), poinformowała, że internat w całości jest udostępniony. Internat posiada 31 dwuosobowych pokoi. Obecnie zamieszkuje w nim 64 wychowanków. Utworzono w nim dwa pokoje trzyosobowe). Wszyscy są uczniami ZSŻŚ (*materiał w załączeniu do protokołu*). Zestawienie z realizacji planu wydatki za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021 *w załączeniu do protokołu*. Pani Kierownik zwróciła uwagę, że przy tak dużej inwestycji jaką był ten internat nie przewidziano remontu dachu w tej części, gdzie jest internat, przy dużych ulewach, czy zalegających opadach śniegu pokoje są pozalwane. Na zapytanie Przewodniczącej Komisji, czy jest gwarancja na nowo wyremontowany internat? Pani Kierownik Elżbieta Żarska odpowiedziała, że przez okres dwóch lat było ubezpieczenie, które już się skończyło. Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska powiedziała, że bardzo dobrze się stało, że ten internat został wyremontowany, obecnie ma wysoki standard. Zostało to wykonane w ramach projektu unijnego i uczniowie, którzy w nim zamieszkują przez okres pięciu lat nie będą ponosić żadnych odpłatności oprócz wprowadzonej jednorazowej kaucji w kwocie 200,00 złotych na pokrycie ewentualnych szkód materialnych powstałych w placówce. Pani Kierownik Wydziału Oświaty odpowiedziała, że jest to obecnie finansowane z budżetu powiatu, unijne środki były, ale z przeznaczeniem na modernizację internatu. Pani Kierownik Internatu Elżbieta Żarska poinformowała, że mieszkańcy Bursy, którzy również byli uczniami klas żeglugowych to byli zwolnieni z opłat w Bursie Szkolnej. Pani Kierownik Wydziału Oświaty to potwierdziła, że była podjęta uchwała zwalniająca z opłat w Bursie, która miała na celu zwiększyć liczbę uczniów. Radny Andrzej Lachowicz zasugerował, aby nad pomieszczeniem dawnej stołówki ZSŻŚ obecna aula i dawna kuchnia, jest takie miejsce i po wzmocnieniu tego dachu można by wykonać balkono-tarasy dla młodzieży. Radny zapytał, czy przyszłościowo nie warto by było się nad tym zastanowić? Radny Andrzej Krebs zapytał jak kształtuje się zatrudnienie w Internacie ZSŻŚ, czy są to etatowi wychowawcy? Pani Kierownik Elżbieta Żarska odpowiedziała, że jest zatrudnionych trzech wychowawców na etacie plus pozostałe godziny sprawują opiekę nauczyciele ze szkół, którzy są dochodzący i są to cztery osoby celem wzmocnienia dyżury, podwójny dyżur jest od godziny 18.00 do 23.00, aby móc również młodzieży zaproponować jakąś ofertę kulturalno-rozwojową, a od godziny 23 do rana jest jeden wychowawca na dyżurze, jest też monitoring. Radny Andrzej Krebs zwrócił się do Pani Kierownik Wydziału Oświaty, ponieważ wcześniej bardzo dużo rozmawiano w związku z zamiarem otwarcia nowego internatu ZSŻŚ na które radni nie zostali zaproszeni, natomiast obecny był na otwarciu Pan Starosta Powiatu. Pani



Kierownik Aurelia Stępień odpowiedziała Radnemu, że Internat Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej został oficjalnie dopuszczony do użytkowania 24 lutego 2020 roku, natomiast w miesiącu marcu 2020 zaczęła się pandemia koronawirusa, dlatego nie było takiej możliwości, aby dokonać oficjalnego otwarcia internatu. Zdaniem Pani Przewodniczącej Komisji jak zakończy się pandemia i zostaną zniesione obostrzenia wówczas będzie można wizytować internat Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej. Przewodnicząca Rady Powiatu odniosła się do tego, że jeden wychowawca pełni dyżur w internacie w ciągu nocnych godzin, jej zdaniem na dyżurze nocnym powinno być chociaż dwie osoby, aby dobrze była sprawowana opieka nocna. Radny Andrzej Lachowicz poinformował, że w Bursie Szkolnej było 120 osób i był jeden wychowawca nocny. Pani Kierownik Aurelia Stępień wyjaśniła, że zatrudnienie osoby, która ma przygotowanie pedagogiczne i mogłaby zostać zatrudniona powoduje koszty. Obecnie są czynione znaczne starania, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom uczniom zarówno w Bursie Szkolnej, jak i w Internacie. Jest obsługa weekendowa są to osoby, które przez weekend sprawują opiekę nad dziećmi i sprawują również opiekę nocną, ponadto młodzież musi przestrzegać wytycznych i zasad i uczyć się dyscypliny, nie można cały czas młodzieży kontrolować, pilnować i sprawdzać. Jeżeli jest taka potrzeba to są wzmocnienie dyżurowe w podwójnej obsadzie. Młodzież zamieszkująca w internacie obowiązuje cisza nocna do której musi się dostosować, tworzenie dodatkowych etatów generuje znaczne koszty. Są to placówki, które Powiat samodzielnie musi utrzymywać i dotować Bursę Szkolną, ponieważ jej dochody nie pokrywają ponoszonych przez nią kosztów. Zgodnie z założeniem Dyrektora Bursy Szkolnej i Pani Dyrektor w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej, że obsada, która obecnie sprawuje nadzór nad uczniami jest maksymalną do wykorzystania. Pan Starosta odniósł się do powyższego stwierdził, że Pani Kierownik Wydziału Oświaty udzieliła wszelkich wyjaśnień i odpowiedzi. Natomiast jeżeli zajdzie taka potrzeba to będzie należało się nad tym zastanowić, na dzień dzisiejszy Pan Dyrektor Bursy Szkolnej i Pani Kierownik Internatu Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej bardzo dobrze realizują powierzone im zadania. Pani Kierownik Elżbieta Źarska powiedziała, że ten rok jest trudny i obserwuje się młodzież, która wróci do internatu po nauczaniu zdalnym będzie to młodzież z większym obciążeniem i jeżeli się okaże, że jest potrzeba pełnienia podwójnych dyżurów nocnych przez wychowawców, aby te dyżury wzmocnić to wystąpi z taką prośbą.

#### **Ad. 5**

Skarbnik Powiatu Pani Wiesława Trelka przedstawiła i omówiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na 2022 rok (*w załączeniu do protokołu*).

Radny Andrzej Lachowicz podziękował Panu Staroście za otrzymaną odpowiedź na pismo z dnia 14.02.2022 roku, z którego nie wiele radni mogą odczytać, ponieważ w przedmiotowej odpowiedzi są tak zawarte dane, że jest to "pismo dla księgowych od księgowych". Radny odniósł się do wolnych środków, które wynoszą ponad 19.000.000 złotych. W pierwszych miesiącach br zostały wydatkowane bardzo duże środki, radni nie wiedzą na co zostały wydatkowane. Radny zapytał jak to się przedstawia w stosunku do około 40.000 złotych, które miały być środkami na pokrycie pensji konserwatora zabytków? Radny stwierdził, że „zrobiono krzywdę człowiekowi i utrudniono załatwianie spraw mieszkańcom miasta i powiatu, a na stanie powiat ma tak ogromne wolne środki, do tego jest jeszcze subwencja, która miała uzupełnić wynagrodzenia ponad 3.500.000 złotych. Ponadto Radny Andrzej Lachowicz powiedział, że przez cały czas radni zabiegają o podwyżkę wynagrodzeń dla pracowników Starostwa i brak odzewu w tej sprawie. Radny stwierdził, że wskaźniki są wskaźnikami, a konta też kontami, ale najważniejszą inwestycją zdaniem Radnego jest inwestycja w potencjał, kapitał ludzki. W związku z tym taki też będzie wniosek, który zostanie złożony o przeznaczenie 2.000.000-3.000.000 złotych na zwiększenie wynagrodzeń w miarę

potrzeb, bo nie wszyscy pracownicy, aż takiego i równego zwiększenia wynagrodzenia oczekują. Radny przypomniał, że już na wcześniejszym posiedzeniu o tym mówił, żeby to nie była podwyżka wynagrodzenia o 100 złotych tylko były to znaczące podwyżki z uwagi na znaczny wzrost cen praktycznie w każdej dziedzinie i wysoki stopień inflacji cen. Dlatego należy te niskie wynagrodzenia pracowników zwiększyć po przeanalizowaniu faktycznych potrzeb dotyczących pracowników tych najmniej zarabiających. Radny Andrzej Lachowicz powiedział, że w związku z przekazanymi informacjami nie będą popierać zarówno tego budżetu jak i zmian w tym budżecie. Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska zapytała, czy kwota 23.000 złotych, która jest związana z całkowitą likwidacją stanowiska konserwatora zabytków i czy ktoś w Powiecie tymi zabytkami się zajmuje? Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że nie została uruchomiona kwota 27.998 złotych tylko 13.289 złotych zostało przeniesione z rozdziału Starostwa do właściwego rozdziału ochrony zabytków i opieka nad zabytkami, gdzie dotychczas byłyby finansowane wydatki na konserwatora zabytków. Natomiast w związku z terminem w którym zostało dane wypowiedzenie to jeszcze skutkowało to dwumiesięcznym wynagrodzeniem w tym roku dla konserwatora zabytków i samo zwiększenie dotyczyło kwoty 14 709 złotych. Starosta Powiatu Radny Paweł Masełko odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Andrzeja Lachowicza, stwierdził, że bardzo dobrze, iż Radny wnioskuje o kwotę 2.000.000-3.000.000 złotych z przeznaczeniem na podwyżki dla pracowników, po czym poinformował, że na przełomie tego roku pracownicy otrzymali podwyżkę inflacyjną w wysokości 3, 3% tj. łączna wartość około 1.000.000 złotych. Obecnie znowu ma być dana podwyżka w wysokości 2, 7% od miesiąca marca br łączna wartość około 1.000.000 złotych. W związku z tym Pan Starosta uważa, że Zarząd Powiatu realizuje wniosek, który zgłosił Radny Andrzej Lachowicz. Powiedział, że dba się o pracowników, poszukując dla nich możliwości podniesienia ich wynagrodzeń, czego przykładem są powyższe działania. Pan Starosta powiedział, że nie jest to ostatnie słowo w tej sprawie, ale jest to odpowiedzialne podejście w stosunku do budżetu Powiatu i gdzieś w połowie roku w miesiącach lipiec, sierpień 2022 ponownie zostaną przeanalizowane możliwości finansowe naszego powiatu i być może powróci się jeszcze do tego tematu, ale na tą chwilę stać na tyle i do tego się zobowiązuje. Pan Starosta zwrócił uwagę radnych na to, że nasz powiat jest jednym z niewielu samorządów, które podnoszą płace i to już drugi raz. Dlatego dba się o pracowników nie tylko samego Starostwa, ale również jednostkach podległych, szczególnie tam gdzie pracownicy pracująca bezpośrednio z pensjonariuszem, klientem( PCPR, DPS). W związku z powyższym Pan Starosta zwrócił się z prośbą o poparcie przedstawionych proponowanych zmian w budżecie, również są tam zmiany w zakresie podwyżek płac, które zostaną przedstawione na Sesji Rady Powiatu w m-cu marcu br Radny Sebastian Szklarczyk odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Andrzeja Lachowicza i Starosty Powiatu, powiedział, że należy się pochylić przede wszystkim nad tym pracownikami, którzy najmniej zarabiają i należy pamiętać o tych pracownikach. Radny stwierdził, że nie może być tak, że te środki będą nierówno podzielone, należy przeanalizować zarobki pracowników, kto ile zarabia, ponieważ przy tak dużym wzroście cen, kosztach energii należy znaleźć pieniądze dla tych pracowników i nie tak, aby to była tylko symboliczna podwyżka płac. W zależności od skali podwyżek i zwiększenia kosztów powinno się pracownikom umożliwić uzupełnić płace co najmniej o ten wzrost kosztów. Radny Andrzej Lachowicz podkreślił, że Zarząd Powiatu szczyci się tym, że nasz Powiat zajmuje pierwsze miejsce w województwie i trzecie lub czwarte w kraju, ale w głównej mierze jest to zasługa tych pracowników, którzy nie będą wyróżnieni na zjedzie powiatów polskich, tam pojadą przedstawiciele Zarządu Powiatu. Natomiast w jakiej wysokości są przewidziane podwyżki dla pracowników 60,00 złotych i 80,00 złotych, są to żenujące podwyżki. Pracownicy między innymi dzięki, którym nasz powiat jest tak wysoko oceniany w skali kraju, aby też ci pracownicy „byli nie tylko ojcami tego sukcesu, ale również by też ten sukces mogli skosztować”. Radny Andrzej Krebs zapytał w sprawie subwencji uzupełniającej

w wysokości 3.600.000 złotych. Jest to subwencja na potrzeby Starostwa. Można by pracownikom przyznać jakieś dofinansowanie. W uzupełnieniu Radny Andrzej Lachowicz powiedział, że oprócz tych środków, które Starostwo Powiatowe dało. Pan Starosta powiedział, że może należałoby się zwrócić jaka jest średnia płaca w Starostwie, w jednostkach podległych. Poinformował, że analizował prace pracowników Starostwa i innych jednostek podległych Starostwu, są pracownicy, którym faktycznie będzie należało więcej dodać środków, dlatego druga podwyżka będzie celowana. Pan Starosta odniósł się do wypowiedzi Radnego Andrzeja Lachowicza i powiedział, że jeżeli, ktoś zarabia 5.000,00 złotych brutto to nie jest to kilkadziesiąt złotych tylko 100,00 lub ponad 100,00 złotych, ale są też pracownicy, którzy zarabiają 6.000,00 złotych lub 7.000,00 złotych czy nawet powyżej 8.000,00 złotych. Pan Starosta Radny Paweł Masełko odniósł się również do wspomnianego wcześniej przez Radnego rankingu, poinformował, że w roku ubiegłym w związku z tym, że nasz powiat uzyskał wysokie miejsce w rankingu pracownicy otrzymali dodatkową premię wynoszącą 700,00 złotych brutto na każdego pracownika. Natomiast odnośnie subwencji wyrównawczej, są to środki na pokrycie, które nasz powiat otrzymał w ostatnich dniach roku kalendarzowego czyli nie można było ich wydatkować w tym samym roku i przeszły na rok następny stając się wolnymi środkami. Rozmawia się o kwocie 19.000.000 złotych wolnych środków, kwotę około 3.000.000 złotych powiat otrzymuje od Rządu na rzecz strat, które będą w wyniku tego, że została obniżona kwota wolna od podatku do 30.000,00 złotych, podniesiony drugi próg podatkowy i są to rzeczy, które miały miejsce. Radny Andrzej Krebs powiedział, że niektóre wiadomości z Zarządu Powiatu są przekazywane te które mają zostać przekazane, a o niektórych się nie informuje. Natomiast odnosząc się do zatrudnionych pracowników radny poparł wypowiedź Radnego Andrzeja Lachowicza, że przede wszystkim należy pochylić się nad tymi pracownikami, którym należy pomóc i zwiększyć ich wynagrodzenie. Radny Andrzej Krebs odniósł się do wspomnianych zarobków pracowników Starostwa o których wcześniej poinformował Pan Starosta, a którzy zarabiają po 6.000 czy 8.000 złotych to Radny stwierdził, czy rzeczywiście tak jest, ale z czegoś to wynika, ze stażu pracy, umiejętności, odpowiedzialności. Następnie Radny Andrzej Krebs zwrócił się do Pana Starosty Radnego Pawła Masełko i powiedział, że to Pan jest Starostą w Starostwie Powiatowym w Kędzierzynie-Koźlu i to od Pana zależy jaka jest atmosfera w Starostwie i jak przedstawia się wynagrodzenie pracowników, aby pracownicy mogli pracować spokojni o swój byt. Więcej pytań i uwag radni nie zgłosili do przedstawionych i omówionych projektów uchwał przez Panią Skarbnik.

**Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek:” kto jest za wydaniem pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego na 2022 rok?”**

Głosowało 7 radnych

Głos ”za” 4 radnych (*B. Wołowska, M. Tudaj, J. Mroczko, M. Wojciechowski*)

Głos ”wstrzymujący się” 0 radnych

Głos ”przeciw” 3 radnych (*A. Krebs, A. Lachowicz, S. Szklarczyk*)

**Komisja opowiedziała się za wydaniem pozytywnej opinii do ww. projektu uchwały.**

**Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek:” kto jest za wydaniem pozytywnej opinii do projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej?”**

Głosowało 7 radnych

Głos ”za” 4 radnych (*B. Wołowska, M. Tudaj, J. Mroczko, M. Wojciechowski*)

Głos ”wstrzymujący się” 0 radnych

Głos ”przeciw” 3 radnych (*A. Krebs, A. Lachowicz, S. Szklarczyk*)

**Komisja opowiedziała się za wydaniem pozytywnej opinii do ww. projektu uchwały.**

Starosta Powiatu Radny Paweł Masełko, powiedział, że radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości głosując na dzisiejszym posiedzeniu przeciw ww. dwóm projektom uchwał, między innymi przeciw uruchomieniu 300.000 złotych na remonty częściowe dróg nie chcą, aby te remonty były prowadzone na naszych powiatowych drogach, w tym jest też remont drogi Piotra Skargi i innych dróg o których radni rozmawiają.

Radny Andrzej Krebs uzasadnił, dlaczego głosują przeciw, ponieważ nie mogą się porozumieć odnośnie podwyżek płac dla pracowników. Pan Starosta obiecuje 60,00 złotych, Radny stwierdził, że na taką kwotę podwyżki nie mogą przystać bo to jest żenująca kwota. Dlatego radni głosują przeciw tym zmianom, aby Pan Starosta to przemyślał i podniósł pracownikom płace. Natomiast odnośnie remontów Radny stwierdził, że są za przeprowadzeniem tych remontów, które również były deklarowane w roku ubiegłym i zeszłorocznym budżecie, gdzie radni kilkakrotnie poprzez głosowanie opowiedzieli się za tymi remontami i to nie zmienia tego stanowiska.

Radny Sebastian Szklarczyk odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Starosty, który poinformował, że są pracownicy, którzy zarabiają 7.000,00 złotych, 8.000,00 złotych, Radny stwierdził, że należy pamiętać o tych pracownikach, którzy zarabiają ponad 2.000,00 czy 3.000,00 złotych i przy wzroście płac o 2% czy 3% jaką podwyżkę otrzyma pracownik, który zarabia 8.000,00 złotych, a jaką ten pracownik, który zarabia 3.000,00 złotych? Radny stwierdził, że koszty dla wszystkich tak samo drożęją. Zdaniem Radnego procentowa podwyżka płac dla wszystkich pracowników nie jest sprawiedliwa i o tym należy pamiętać. Radny Andrzej Krebs powiedział, że odnośnie priorytetu to ścieżka rowerowa w porównaniu do ulicy Piotra Skargi zdaniem Radnego jest to oczywista sprawa, dla Osiedla, które liczy 12.000 mieszkańców. Radny Marian Wojciechowski członek Zarządu Powiatu odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Andrzeja Lachowicza, że podwyżka wynagrodzenia jest inwestycją w człowieka i z tym Radny też się zgadza i cały świat też tak twierdzi, ale zdaniem Radnego Mariana Wojciechowskiego ta inwestycja w człowieka jest rozumiana inaczej. Na całym świecie jest tak, że inwestycja w człowieka polega na tym, że człowieka się kształci, szkoli, kupuje mu się lepsze narzędzia do pracy i przez to on jest wydajniejszy pracując więcej i w związku z tym można mu dać większe wynagrodzenie. Na świecie jest tak, że na przykład 10 osób, które pracuje i w te osoby się inwestuje i po tej inwestycji w tego człowieka tą pracę wykonuje dziewięć osób. Radny Marian Wojciechowski stwierdził, że u nas inwestycja w człowieka jest rozumiana tylko i wyłącznie przez podwyżkę wynagrodzenia, co zdaniem Radnego jest wypatrzaniem tego pojęcia, ponieważ okazuje się, że szkoli się pracowników, zakupuje się sprzęt i coraz więcej jest zatrudnionych pracowników, którzy wykonują tą pracę. Członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski stwierdził, że to jest wypatrzanie tego pojęcia, ale nie mówi też, że pracownikom nie należy się podwyżka, w związku z inflacją i wzrostem kosztów. Następnie członek Zarządu Powiatu Radny Marian Wojciechowski nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Andrzeja Krebsa, że wolne środki w wysokości 19.000.000 złotych jest to niegospodarność, zapytał Radnego Andrzeja Krebsa, czy uważa, że im mniejsza nadwyżka tym jest sytuacja lepsza? Radny Andrzej Krebs stwierdził, że planuje się w 100% i w 100% się wykonuje, wszędzie w krajach zachodnich tak się to robi. Powiedział, że jeżeli są planowane są inwestycje, są robione jakieś plany, a potem zabezpiecza się na nie środki, które nie zostają zrealizowane i są przenoszone na rok następny. Zdaniem Radnego jest to zamrożenie pieniędzy, które w samorządzie powinny być wydatkowane na zrealizowane zadania, tak zakłada ustawodawca. Są to środki, które mają być wykorzystane dla mieszkańców. Radny Marian Wojciechowski stwierdził, że w budżecie państwa jest tak samo. Radny Andrzej Krebs zapytał, skoro planuje się inwestycje i ich się nie wykonuje to po co te inwestycje są planowane? Przewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła, że podwyżki płac dla

pracowników są bardzo ważną rzeczą i wszyscy radni się z tym zgadzają i chcą, aby pracownicy otrzymali jak największe zwiększenie swoich wynagrodzeń i zwraca się w imieniu radnych do Pana Starosty, że dokładnie to przeanalizuje i weźmie to pod uwagę tych pracowników najmniej zarabiających i aby ci pracownicy otrzymali podwyżkę, ale nie symboliczną, tylko odczuwalny wzrost wynagrodzenia. Pani Przewodnicząca Rady Powiatu Danuta Wróbel wyraziła zadowolenie odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Starosty, że jeszcze po półroczu br po analizie budżetu jeżeli będą takie możliwości pracownicy będą mogli oczekiwać podwyżki wynagrodzenia. Pan Starosta powiedział, że musi do tego, jak i Zarząd Powiatu podchodzić, ponieważ odpowiada za całe finanse Starostwa Powiatowego, aby nie zabrakło środków na bieżące funkcjonowanie. Pensje jeżeli są przyznawane to również należy brać pod uwagę kwalifikacje pracownika i te płace nie mogą być równe dla pracownika, który ma niższe kwalifikacje i dla pracownika, który posiada większe kwalifikacje. Pan Starosta również odniósł się do zaplanowanych i niezrealizowanych czy nieskończonych inwestycji w naszym powiecie, podał przykłady inwestycji, które zaplanował Rząd naszego kraju i nie wykonał, stwierdził, że z tego wynika, że zdarza się to również najlepszym. Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska zwróciła się do Pana Starosty, przypomniała, że w m-cu listopadzie roku ubiegłego i na dzisiejszym posiedzeniu deklarował, że pracownicy otrzymają podwyżkę płac i radni będą to monitorować. Radny Andrzej Lachowicz odpowiedział Panu Staroście, że Rząd Polski najlepiej sobie poradził w skali Europy odnośnie kryzysu spowodowanego pandemią i rosyjską inwazją gazową. Radny zwrócił się też do Pana Starosty, ponieważ jego zdaniem manipuluje słowami i aby dalej tego gdzieś nie przekazywał, ponieważ tak jak Radny Andrzej Krebs wcześniej powiedział, jesteśmy za inwestycjami dla dobra naszych mieszkańców, ale inwestycjami nie tylko zaplanowanymi, ale przede wszystkim zrealizowanymi. Radny Andrzej Lachowicz również odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Mariana Wojciechowskiego, stwierdził, że inwestycja w pracownika poprzez szkolenia jest inwestycją potrzebną, ale jest to to inwestycja jednorazowa. Natomiast inwestycja w ogólny rozwój człowieka jest to inwestycja permanentna i trwa od początku do końca jego kariery zawodowej. Radny Andrzej Krebs zwrócił się do Starosty Powiatu Radnego Pawła Masełko, powiedział, że należy rozmawiać, dyskutować i wymieniać poglądy i ma nadzieję, że wcześniejsze przesłanie Przewodniczącej Rady Powiatu Radnej Danuty Wróbel wpłynie na polepszenie, zrozumienie i działanie, że wszyscy będą zadowoleni.

#### **Ad.6**

Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska poinformowała, że do Komisji Budżetu zostały przekazane trzy pisma, z którymi każdy z członków tej Komisji mógł się zapoznać (*w załączeniu do protokołu*); w sprawie dofinansowania do remontu DPS w Sławięcicach, Komenda Powiatowa Policji w Kędzierzynie-Koźlu wniosek o 60.000 złotych na remont elewacji i kwota 10.000 złotych na dofinansowanie zakupu radiowozu.

Pani Skarbnik Powiatu Wiesława Trelka poinformowała, że otrzymana subwencja oświatowa jest mniejsza o tej wstępnej zaplanowanej w budżecie Powiatu o 267.441,00 złotych i tą kwotę na sesji rady Powiatu w m-cu marcu br będzie należało uzupełnić wolnymi środkami.

#### **Ad.7**

Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wołowska podziękowała wszystkim za udział w XXXV obradach Komisji Budżetu w dniu 21.02.2022 i zakończyła posiedzenie Komisji Budżetu.

Protokołowała:

Izabela Rabiej

Przewodnicząca Komisji:

Barbara Wołowska