

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY

w sprawie rozpatrzenia skargi

**Pani ----- na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Kędzierzynie - Koźlu Panią Elżbietę Czeczot**

Rozpatrzenie skargi Pani ----- na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Panią Elżbietę Czeczot, odbyło się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kędzierzyńsko – Kozielskiego w dniu 21.10.2013r.

Na posiedzenie Komisji zgodnie z pisemnymi powiadomieniami wstawiła się Pani ----- -- (wraz z mężem -----) oraz dyr. PCPR Pani Elżbieta Czeczot celem udzielenia wyjaśnień co do rozpatrywanej sytuacji.

Państwo ----- i ----- stanowią niespokrewnioną rodzinę zastępczą od sierpnia 2004 roku a od 1 października 2012 roku zawodową rodziną zastępczą do nadal, obecnie dla sześciorga dzieci (-----).

Po odczytaniu treści skargi oraz pisemnego wyjaśnienia dyr. PCPR Komisja poprosiła Panią ----- o przedstawienie materiału dowodowego (dokumentów, opisu zdarzeń itp.) potwierdzającego wysuwne zarzuty tj.:

- mobbingu,
- odmowy przysługującej pomocy i szkoleń,
- dyskredytowania,
- pomijania w decyzjach co do podopiecznych,
- złośliwości wobec rodziny.

Pani ----- w swojej wypowiedzi dość obszernie odniosła się do wydarzeń jakie miały miejsce w dniu 11 października 2013r., a dotyczyły ucieczki z domu dwóch najstarszych podopiecznych ----- i ----- . Komisja zauważyła jednak, że skarga datowana na dzień 27.08.2013r. w żaden sposób nie mogła obejmować zdarzeń jakie nastąpiły po upływie ponad 6 tygodni co spowodowało uznanie przedstawionych zdarzeń jako nie pozostających w związku ze skargą.

Po powrocie do tematu pierwszego zarzutu w zakresie mobbingu Pani ----- nie była w stanie przedstawić działań lub zachowań skierowanych przeciwko swojej osobie polegających na uporczywym i długotrwałym nękanii lub zastraszaniu, powodującym lub mającym na celu poniżenie lub ośmieszenie.

Co do drugiego zarzutu „odmowy przysługującej pomocy i szkoleń” w kwestii formalnej podzielono organizowane szkolenia na dwie grupy.

Do pierwszej grupy zakwalifikowano szkolenia dot. kandydatów na rodziny zastępcze. Państwo ----- w okresie od października do grudnia 2012 roku uczestniczyli w szkoleniu dla kandydatów na zawodowe rodziny zastępcze i ukończyli je otrzymując zaświadczenie kwalifikacyjne.

Przebywające u Państwa ----- podopieczne ----- i ----- złożyły wniosek o odbycie szkolenia dla kandydatów na rodziny zastępcze co wynikało z chęci stworzenia rodziny pomocowej dla młodszych podopiecznych na czas trzydziestodniowego urlopu Państwa -----. W związku z tym, iż PCPR nie organizował w tym czasie szkolenia wniosek podopiecznych ----- i ----- został przesłany do Ośrodka Adopcyjnego w Opolu, który poinformował o planowanym rozpoczęciu szkolenia dla kolejnych grup uczestników na I kwartał 2014r.

Do drugiej grupy szkoleń zakwalifikowano szkolenia dla podopiecznych rodzin zastępczych.

W ramach projektu realizowanego przez PCPR pn. „Poszerz swoje możliwości” współfinansowanego przez Unię Europejską, podopieczne ----- i ----- kształciły się w ośmiu obszarach (kompetencji i umiejętności społecznych, aktywnego poszukiwania pracy, przemocy i uzależnień, brały udział w konsultacjach z doradcą zawodowym, psychologicznym, prawnym, pedagogicznym oraz kursie j. angielskiego) z czego największy wymiar godzin został przewidziany dla kursu języka angielskiego. Państwo ----- wypowiedzieli bardzo pozytywne opinie co do przeprowadzonego szkolenia.

W kolejnej edycji obok pięciu innych wychowanków udział brała podopieczna Państwa -----. ----- jednak ze względu na niedogodności organizacyjne została zmuszona do rezygnacji z kursu języka angielskiego, gdyż zajęcia odbywały się o godz. 15:00 trzy razy w tygodniu co kolidowało z zajęciami szkolnymi. Pani ----- powołuje się na wielokrotne próby zmiany czasu zajęć i zarzuca Dyrektorowi PCPR brak dobrej woli w dopasowaniu terminu zajęć co doprowadziło do rezygnacji ----- z kursu. W odpowiedzi Pani Dyrektor wyjaśniła, iż PCPR jest tylko zleceniodawcą natomiast organizator szkolenia został wyłoniony w drodze konkursu ofert i w trakcie realizacji szkoleń brak jest możliwości zmian warunków.

Zarzut nr 3 dot. dyskredytowania. W tym zakresie Pani ----- przedstawiła dwa zdarzenia. Jedno z nich dotyczyło wydarzeń sprzed ośmiu lat, kiedy to skarżąca poczuła się obrażona słowami wypowiedzianymi przez ówczesną pracownicę PCPR-u, w

obecności Pani Dyrektor. Nie można jednak potwierdzić autentyczności zdarzeń po tak długim okresie czasu, gdyż pracownica PCPR-u, która rzekomo obrażała Panią ----- od 2007r. nie jest pracownikiem PCPR-u, a Pani Dyrektor nie przypomina sobie sytuacji.

Drugie zdarzenie dotyczyło wyjaśnień udzielanych przez Panią Dyrektor Elżbietę Czczot na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 11.04.2012 r. kiedy to Pani Dyrektor przedstawiała wniosek Państwa ----- o przekształcenie w zawodową rodzinę zastępczą. Składane wyjaśnienia dotyczyły jednak tylko możliwości prawnych zrealizowania wniosku, a nie oceny pracy Państwa ----- tak jak to sugerowała skarżąca.

Zarówno co do zarzutu nr 4 (dot. pomijania w decyzjach co do podopiecznych) jak i zarzutu nr 5 (okazywanej złośliwości wobec rodziny) strona skarżąca nie potrafiła podać rzeczowych argumentów, dowodów ani zdarzeń potwierdzających zarzucane czyny.

Po rozpatrzeniu skargi nie stwierdzono przypadku złamania prawa ani przekroczenia uprawnień przez Panią Dyrektor Elżbietę Czczot w stosunku do Pani ----- w zakresie złożonej skargi, w związku z powyższym uznaje się skargę za nieuzasadnioną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rajmund Frischko